**Росстат начнет считать инфляцию на основе данных онлайн-ККТ**

<https://www.rbc.ru/economics/30/11/2020/5fc0c9fe9a79472cdddcbd2f>

Росстат готовит переход на новый порядок расчета потребительской инфляции, который объединит большие данные от контрольно-кассовой техники (ККТ) и технологии искусственного интеллекта. Об этом говорится в датированной 17 ноября презентации замруководителя Росстата по цифровой трансформации Григория Остапенко.

В Росстате сообщили, что предварительные оценки индекса потребительских цен (ИПЦ), рассчитанного с помощью ККТ, планируется получить уже в 2021 году. О перспективах использования онлайн-данных ККТ для более точного расчета инфляции чиновники впервые заговорили в 2018 году.

Сейчас более 1 тыс. сотрудников Росстата в регионах вручную собирают данные о ценах для расчета инфляции. Ежемесячно обследуются около 400 товаров и примерно 120 услуг, собираются 700 тыс. ценовых котировок. При новом методе количество ценовых котировок увеличится «до максимально возможного» — нескольких миллионов, следует из презентации. Охват товаров, за которыми ведется наблюдение, увеличится до 1 тыс. С помощью веб-скрейпинга (технологии извлечения онлайн-данных) Росстат начнет агрегировать данные ККТ о стоимости товаров в кассовых товарных чеках.

Впрочем, сейчас есть препятствие: фискальные данные от Федеральной налоговой службы (ФНС) поступают в Росстат в обезличенном виде (в чеках, например, отсутствует информация о торговой точке и ее адресе). Поэтому понадобится внесение изменений в ст. 102 Налогового кодекса («Налоговая тайна»), чтобы ФНС могла передавать в Росстат первичные данные транзакций. Однако это не значит, что Росстат получит доступ к персонифицированным данным о покупателях: ведомству нужна только информация, где будет идентифицирована торговая точка, следует из презентации.

Поправки в статью о налоговой тайне должен инициировать Минфин совместно с ФНС. Представитель Росстата подчеркивает, что работа над расчетом индекса потребительских цен с помощью ККТ ведется совместно с ФНС.

Пресс-служба ФНС ответила РБК, что в августе 2020 года был подписан совместный приказ ФНС и Росстата, устанавливающий передачу первичных деперсонифицированных данных ККТ, содержащихся в кассовых чеках, в Росстат по согласованному перечню реквизитов. «В настоящее время в соответствии с нормами действующего законодательства передача данных из документов, формируемых контрольно-кассовой техникой, в Росстат возможна по перечню, утвержденному указанным приказом ФНС России и Росстата», — сообщили в налоговой службе. Из документа следует, что передаче подлежат данные, включающие цену за единицу товара с учетом скидок и наценок, но не реквизиты торговой точки. Однако «данные передаются с возможностью агрегирования по месту нахождения ККТ по городам/районам, по субъектам Российской Федерации», указано в приказе.

Росстату нужны данные хотя бы с указанием населенного пункта, чтобы обеспечить репрезентативность выборки, отличить сельскую местность от городской. «В ряде случаев для этого будет достаточно указания в чеке не конкретного адреса, а региона, названия населенного пункта», — сказал РБК главный экономист «ПФ Капитал» Евгений Надоршин. Гипотетически данные ККТ могут позволить перейти от выборки к генеральной совокупности, но это возможно только в случае, если во все населенные пункты России проведут нормальную связь, добавил он.

**ВЭБ предложил ввести спецрежим для его совместных проектов с государством**

<https://www.rbc.ru/finances/27/11/2020/5fc10db79a794756806b7546>

ВЭБ обсуждает с властями специальный регуляторный режим, который может применяться для проектов «общегосударственного» значения.

«ВЭБ.РФ продолжает свою трансформацию для реализации национальных целей и формирует новый безубыточный портфель активов, - заявили в госкорпорации. - В результате исполнения бизнес-модели он составит не менее 3 трлн руб. Безусловно, там, где ВЭБ.РФ действует в рамках своей бизнес-модели, мы применяем МСФО. Вместе с тем мы работаем с правительством как регулятором и советуемся с ЦБ о введении специального регулирования или спецрежимов для проектов общегосударственного значения. При этом мы по-прежнему будем придерживаться правил МСФО, что обеспечит абсолютную транспарентность деятельности корпорации развития».

Госкорпорация, которую в 2018 году возглавил бывший первый вице-премьер Игорь Шувалов, участвует в нескольких программах господдержки — правительство запустило их из-за распространения коронавируса в России и дальнейшего падения экономической активности. В частности, ВЭБ поручается за заемщиков по программе льготных кредитов системообразующим компаниям (покрывают до 50% обязательств заемщиков перед кредиторами). Кроме того, госкорпорация предоставляет поручительства банкам при выдаче льготных кредитов малому и среднему бизнесу и компаниям из пострадавших от пандемии отраслей.

Убыток ВЭБа за девять месяцев 2020 года составил 29,7 млрд руб., говорится в его отчетности по МСФО: причинами как раз и стало «формирование резервов по ссудам и поручительствам, в том числе в рамках поддержки бизнеса в пандемию» (резервы формируются для покрытия потенциальных потерь по проблемным кредитам), а также работа со старым кредитным портфелем. В 2019 году убыток ВЭБа составлял 23 млрд руб. за тот же период.

«Особый режим может касаться как норм резервирования, так, например, и коэффициентов достаточности капитала. Например, ВЭБ может учитывать какие-то активы по сниженным весам (коэффициентам риска. — РБК) для целей расчета нормативов достаточности капитала», — допустил директор аналитической группы по финансовым организациям Fitch Антон Лопатин. Чем меньше коэффициент риска, тем меньше средств требуется направлять в резервы для обеспечения кредита. Соответственно, снижение таких отчислений позволит уменьшить и давление на капитал ВЭБа.

**Основными бенефициарами госпрограммы льготной ипотеки станут застройщики и банки**

<https://iz.ru/1093648/anna-kaledina/ne-dva-poltora-vklad-lgotnoi-ipoteki-v-dostupnost-zhilia-sostavil-15-m2>

На прошлой неделе глава Центробанка Эльвира Набиуллина заявила, что продлевать программу льготной ипотеки (6,5% годовых) не стоит. На этом, надо отметить, активно настаивает строительное лобби. Пролонгировали до середины следующего года и достаточно, уверены и в ЦБ. Иначе последуют риски перегрева рынка. Более того, отмечает регулятор, эффект от госпрограммы уже сейчас в значительной степени нивелирован ростом цен на недвижимость.

Как сообщили «Известиям» в Банке России, в целом по стране за период с 1 апреля по 1 октября положительный вклад снижения ставок в рост доступности покупки недвижимости в ипотеку составил 3,9 кв. м, а отрицательный вклад от скачка цен — 2,4 кв. м. То есть чистый эффект от госпрограммы составил всего 1,5 кв. м. Именно такая площадь жилья стала для средней семьи прибавкой при покупке недвижимости. В Центробанке отметили, что дополнительный (1,5 кв. м) вклад в доступность жилья внес рост зарплат (в случае если заемщик тратит на обслуживание кредита половину зарплаты). В совокупном итоге россияне смогли приобрести в кредит в среднем 40,3 кв. м. Если бы ажиотажный спрос не породил рост цен на недвижимость, то этот показатель был бы почти на 5 кв. м больше.

Но это — в среднем по России. Регулятор подчеркивает, что в Москве и Краснодарском крае увеличение доступности ипотечного кредитования из-за снижения процентной ставки было полностью компенсировано увеличением стоимости недвижимости. Добавим, что дополнительное влияние на разогрев рынка жилья оказал отток средств с депозитов: полученные наличные граждане также пытались спасти в наиболее надежном, на их взгляд, инструменте.

Хроника «идеального шторма» выглядит следующим образом. За полгода ипотечная ставка снизилась на 1,7 п.п., до 7,3%. При этом только в III квартале 2020-го индекс цен на первичном рынке недвижимости увеличился на 9,4% в годовом сопоставлении, а темп роста цен, учитывающий изменение структуры предложения, за аналогичный период составил 21%. Доля ипотечных кредитов, выданных в рамках госпрограмм, в июне-августе превысила 30%.

На фоне высокого спроса в ЦБ отмечают недостаточное предложение на недвижимость во II и III кварталах этого года. Так, во II квартале объем вводимого жилья снизился на 22% в годовом выражении, что связано с локдауном в апреле-мае. В III квартале было зафиксировано незначительное повышение прошлогоднего уровня на 0,5%, но этого явно недостаточно для удовлетворения ажиотажного спроса.

Какие же риски видит регулятор в буме на недвижимость, который породила госпрограмма льготной ипотеки? Она предполагает выдачу ипотечных кредитов на сумму 1,85 трлн рублей до середины будущего года, из которых по состоянию на 29 октября 2020-го уже предоставлено 0,7 трлн рублей. Это может привести к изменению структуры кредитования в пользу первичного рынка, считают в ЦБ. Доля таких кредитов в выдачах может с текущих 33% возрасти до 40–60%, что дополнительно снизит спрос на «вторичку».

При этом опережающий рост цен на первичном рынке в условиях превышения стоимости квадратного метра над вторичным также создает ряд рисков, полагают в Центробанке. Такая ситуация может ограничить возможности населения по улучшению жилищных условий. Часть граждан продает имеющееся жилье, а за счет полученных средств и кредита покупает новую более дорогую квартиру. Если разница цен будет увеличиваться, для приобретения квартиры в новостройке будет необходимо либо увеличивать размер ипотеки, что повысит долговую нагрузку, либо отказываться от улучшения жилищных условий.

Снижение ставок привело к увеличению цен на недвижимость (особенно на первичном рынке), что снизило выгоду заемщиков, согласны и опрошенные «Известиями» эксперты. По мнению младшего директора по банковским рейтингам «Эксперт РА» Екатерины Щурихиной, продление программы льготной ипотеки до середины 2021 года действительно может способствовать дальнейшему росту доли кредитов на новостройки. Однако с учетом того, что предложение нового жилья ограничено и его рост происходит значительно медленнее, чем увеличение спроса, ипотека на вторичное жилье с высокой вероятностью останется доминирующим сегментом в выдачах и в 2021-м, уверена она.

Сильно влияет на рынок и пандемия. Из-за локдауна и его последствий застройщики не могут вывести на рынок новые объекты, отметила доцент кафедры экономической теории РЭУ им. Г.В. Плеханова Татьяна Скрыль.

— С учетом того, что производственный цикл длится от одного до трех лет, дефицит предложения сохранится в ближайшее время. Следовательно, текущая ценовая политика на первичном рынке жилья тоже, — пояснила эксперт.

В сложившейся ситуации, считает она, в выигрышном положении находится только банковская система, которые получает доходы от посредничества в ипотечных сделках.

**Вице-премьер Дмитрий Григоренко - о реформе институтов развития как о части реформы госуправления**

<https://www.kommersant.ru/doc/4593111>

Мы проанализировали деятельность институтов развития, в том числе основываясь на данных аудита Счетной палаты. Анализ показал, что их работа на сегодняшний день слабо увязана с национальными целями развития государства. У ряда институтов дублируется функционал, и они порой конкурируют между собой. Конкуренция уместна в рыночном секторе, но не когда речь идет о государственных институтах. У части институтов развития низкие показатели эффективности, отсутствует система мониторинга результатов работы. Но даже там, где этот механизм есть, он не соответствует уровню нашей системы онлайн-мониторинга.

— Речь идет о внутриправительственной онлайн-системе контроля?

— Да, полное название — система мониторинга достижения национальных целей развития России. Ее разработало правительство. Эта система позволяет в режиме реального времени оценить, насколько достигаются запланированные результаты. Принцип работы системы очень прост. Из разных источников в режиме реального времени в одну информационную систему собираются данные о выполнении заявленных целей и определенных KPI.

— У любой реформы также есть показатели, которые отражают ее успешность или неуспешность. Какие изменения в результатах работы институтов развития ожидаются от реформы, в каком случае вы сможете сказать, что она достигла целей?

— Невозможно контролировать задачи типа «всемерно способствовать развитию фондового рынка», «высшего образования» или «инновационного процесса». Они хорошие и важные, но звучат слишком обще. Государство должно понимать, в чем и как оцениваются результаты, ради которых институты работают и финансируются. И как результаты их работы соотносятся с целями, которые поставил президент. Более того, цели, как и результаты их работы, должны быть понятны обществу и каждому гражданину.

— Можно сказать, что в результате реформы будут образованы «суперинституты», деятельность которых будет покрывать практически все сектора экономики. Это может привести к определенным управленческим вызовам. Есть ли какая-то стратегия повышения эффективности соответствующих механизмов управления?

— В рамках реализации реформы предлагается принципиально новый подход в управлении институтами развития, основой которого станет целеполагание. Проекты, необходимые для реализации национальных целей, будут отбираться с участием министров и заместителей председателя правительства, а значимые для регионов — главами субъектов. Будет сформирована новая система управления отбором проектов ВЭБ.РФ. Она предусматривает обязательное прохождение всеми представленными заявками экспертизы на соответствие проекта национальным целям, а также профилю института развития. Таким образом, работа с конкретными заказчиками будет направлена на достижение конкретных целей.

— Ранее ситуация с институтами развития была более или менее децентрализована. Есть риск, что теперь по всем вопросам нужно будет обращаться к Игорю Шувалову, а это высокий уровень, туда не всякий достучится.

— Не соглашусь. Наоборот, мы стремимся к институционализации и отходу от ручного управления.

Например, что касается этапа обращения в институт развития. Для этой цели мы и разрабатываем новые процедуры отбора заявок на проекты. Каждый, кто имеет ресурсы на запуск проекта и кто считает, что проект соответствует установленным целям и критериям, может обратиться в ВЭБ за финансовой поддержкой. Потребуется лишь заполнить специально разработанный шаблон — он будет размещен на официальном сайте института развития — и пройти прозрачные этапы отбора. Сформирован инвестиционный комитет под руководством министра экономического развития. Этот комитет будет рассматривать указанные заявки. Критерии отбора проектов и рассмотрения заявок будут публичными и максимально прозрачными.

— Для отраслевой промышленности реформа — это в первую очередь проблема перемен в системе ее поддержки: многие проекты завязаны на особые экономические зоны, на проекты в моногородах, на Фонд развития промышленности. Есть ли рациональные основания опасаться того, что перестройка системы господдержки приостановит в 2021 году до создания новой системы текущее финансирование?

— Радикальных перемен в механизмах не будет. За основу планируется взять существующий механизм. В рамках реформы речь идет о его совершенствовании, а не о замене. Сейчас председателем правительства перед Минэкономразвития поставлена задача в кратчайший срок, до 5 декабря, разработать с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и компаниями с госучастием соответствующие «дорожные карты». Оптимальный вариант поддержки отраслей будет определен по итогам анализа этих «дорожных карт». Но уже сейчас могу заверить: отрасли, в том числе моногорода, и особые экономические зоны поддержки не лишатся. Соответствующие средства заложены в бюджете. Поменяются только процедура и система контроля.

**«Коммерсант» - о нашем мониторинге**

<https://www.kommersant.ru/doc/4592442>

Бизнес-омбудсмен Борис Титов по итогам очередного опроса малого бизнеса обратился к правительству с вопросом о разработке нового пакета мер поддержки таких компаний. Из-за кризиса пострадали более 70% субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП), о падении выручки минимум на 80% и закрытии бизнеса сообщила пятая часть опрошенных. Массового ухода с рынка, а вместе с тем роста безработицы бизнес ожидает в начале 2021 года — компаниям придется платить по долгам перед государством и банками (льготные кредиты на сохранение штата, отсрочка налогов и пр.).

Бизнес рассчитывает на новый круг реструктуризаций, среди самых желанных мер — снижение налогов и прямая финансовая поддержка по аналогии с той, что была весной. Но в условиях дефицита бюджета и высоких расходов на медицину рассчитывать на рост господдержки вряд ли стоит — по крайней мере весной избыточный пессимизм бизнеса в расчете на максимизацию поддержки не привел к ее увеличению, а, напротив, заблокировал доступ из-за ужесточения требований к получателям. Осенью же в правительстве уже не раз говорили, что в отсутствие локдауна поддержка МСП в основном будет связана с регуляторными мерами.

С учетом этих вводных можно предполагать три сценария развития ситуации. Наиболее эффективным с точки зрения экономики в целом было бы выстраивание системы адресной поддержки, что позволило бы сконцентрировать ресурсы на жизнеспособном бизнесе, увеличив объемы помощи конкретным компаниям при сохранении нынешнего уровня госрасходов. Такой подход, напомним, поддерживают экономисты Всемирного банка и МВФ, однако моделей практической его реализации пока не представлено. Два других варианта — продление поддержки в ограниченном объеме (в 2020 году субсидии МСП на поддержку занятости обошлись Белому дому в 2,6 млрд руб., заявила в пятницу замглавы Минэкономики Татьяна Илюшникова) или полное ее сворачивание в 2021 году в итоге будут отличаться лишь сроком существования компаний, не способных выжить в отсутствие господдержки: так, половина МСП не сможет выполнить обязательства по уже полученным мерам поддержки без новых отсрочек, следует из опроса бизнес-омбудсмена.

Но и первый вариант — переход к адресной помощи — долгосрочно может оказаться для многих компаний фатальным. В отличие от социальной адресной помощи в секторе МСП помогать будет иметь смысл не слабым, а сильным — с тем, чтобы их рост в дальнейшем выводил сектор из кризиса. При этом оценка рисков де-факто уйдет на сторону государства: все, что будет нужно предпринимателям, это соответствовать критериям «адресности» еще на стадии планирования бизнеса. Такого «корпоративного государства» в мире, кажется, еще не видели.

**Директор Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов РФ Владимир Назаров - о том, почему Минфин занимает, а не тратит резервы**

<https://rg.ru/2020/11/29/pochemu-minfin-zanimaet-a-ne-tratit-rezervy.html>

В последнее время с разных сторон все больше предложений по поводу того, что для выхода из кризиса нужно больше бюджетных денег, а их много в Фонде национального благосостояния. В принципе звучит логично, ведь это и есть тот черный день, на случай которого копились резервы в ФНБ. Зачем же минфин предпочитает сохранить резервы, но при этом увеличивает долг?

Логику министерства легко можно проиллюстрировать на примере личных финансов. Допустим, у вас очень нестабильные доходы: вы фрилансер, заказов то много, то нет вообще. Постоянные расходы велики - семья, дети. При этом вы финансово грамотны и скопили на "черный день" сумму, которая позволит обеспечить расходы семьи на горизонте полгода. И вот у вас появилась потребность сделать большую покупку, например, улучшить жилищные условия. У вас хорошая кредитная история, и банк готов выдать кредит по невысокой ставке. Разумно ли тратить все накопления, чтобы взять как можно меньше в долг? Скорее всего, нет.

Особенно если жена планирует уйти в декрет, а у вас есть риск остаться на какое-то время без заказов, что в пандемию очень вероятно. Лучше сохранить "кубышку" на "черный день" и взять чуть больше в долг, чтобы при наступлении форс-мажора не остаться без средств к существованию.

Ровно такой же логикой руководствуется и Минфин России. Специфика "коронакризиса" поставила правительство перед неоднозначным выбором. В ходе "стандартных" кризисов основная проблема всегда состоит в потере бюджетных доходов и сокращении внутреннего спроса из-за падения цен на нефть. В рамках бюджетного правила эта проблема эффективно решается за счет использования средств ФНБ. На этот раз карантинные меры вызвали одновременно сокращение предложения и спроса, что дополнительно снизило бюджетные доходы и потребовало дополнительных мер поддержки.

В этой ситуации минфин использует ФНБ в "штатном" режиме для замещения выпадающих нефтегазовых доходов. Дополнительные же расходы, связанные с реализацией общенационального плана действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, финансируются в основном за счет заимствований. А этих расходов немало: поддержка семей с детьми и софинансирование ипотеки для многодетных семей, увеличение размеров пособий по безработице и выплат по больничному, поддержка системообразующих предприятий и наиболее пострадавших от пандемии отраслей (в первую очередь малого и среднего бизнеса в этих отраслях), дополнительные выплаты медицинским и социальным работникам и дополнительное финансирование здравоохранения.

9,1 трлн рублей в ФНБ - это "подушка безопасности" для всей страны, без нее придется сильно резать "социалку" и брать кредиты на невыгодных условиях

Такой подход минфина имеет несколько преимуществ.

Во-первых, сохраняется устойчивый долгосрочный механизм управления нефтегазовыми доходами в рамках принятых бюджетных правил. Эксперты НИФИ провели обзор широкого круга научных исследований и выявили несколько важных закономерностей в практическом применении бюджетных правил.

С одной стороны, они повышают предсказуемость и устойчивость бюджетной политики, что благоприятно сказывается на динамике важнейших макроэкономических показателей, начиная с темпов долгосрочного экономического роста и заканчивая процентной ставкой, которую государство платит по своим обязательствам (тому, у кого с финансами все в порядке, охотнее дают в долг). С другой стороны, положительные эффекты бюджетных правил в большей степени проявляются в тех случаях, когда правительства стран устанавливают сравнительно более строгие ограничения и, что самое важное, не допускают их нарушения. Иными словами, в долгую бюджетные правила, если их не нарушать, являются важным инструментом по созданию доверия к государству, к его способности выполнять свои обязательства, что, в свою очередь, позитивно влияет на экономический рост.

Во-вторых, в условиях неопределенности, которую создал "коронакризис", рост государственных расходов за счет государственных заимствований обеспечивает идеальный баланс интересов населения, предприятий, финансового сектора и бюджета. Предприятиям страшно брать кредиты, а банкам страшно их давать. Зато банки с удовольствием дадут в долг государству, которое затем через расходы бюджета "впрыснет" деньги в экономику. При низком уровне долга доверие к государству велико, альтернативных направлений инвестирования мало, и в результате банки кредитуют бюджет по исторически минимальным ставкам. По мере нормализации ситуации банки легко смогут получить дополнительную ликвидность под залог государственного долга и направить эти средства на кредитование экономики.

В-третьих, несмотря на заявления руководителей мировых финансовых центров о том, что ультрамягкая денежно-кредитная политика продлится долго, очевидно, что она не может продлиться вечно. Уже на горизонте трех лет есть вероятность начала цикла роста процентных ставок. В какой-то момент этот цикл может совпасть с очередным падением цен на нефть (в недавней истории такое случалось не раз). Если потратить все резервы сейчас, то в будущем придется занимать в гораздо менее благоприятных условиях и "резать расходы по живому".

В итоге получаем, что как в личных финансах, так и в государственных "заначка на черный день" вещь полезная, не надо стараться от нее избавиться при первой возможности. Финансовая дисциплина - залог финансового здоровья.