

**Протокол  
общественных слушаний**

по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации «Горно-обогатительный комбинат «Томинский». Горно-транспортная часть производительностью 28 млн. тонн руды», «Горно-обогатительный комбинат «Томинский». Обоганительная фабрика производительностью 28 млн. тонн в год», «Горно-обогатительный комбинат «Томинский». Хвостовое хозяйство и оборотное водоснабжение», предусматривающей строительство объектов, связанных с размещением отходов

21 июля 2015 г

с. Долгодеревенское

**Дата и время проведения: 21 июля 2015 г., с 17:00 до 20:30 по местному времени.**

**Место проведения:** Челябинская область, Сосновский район, с. Долгодеревенское, ул. Свердловская, 15, актовый зал Дома культуры.

**Основания для проведения общественных слушаний:**

1. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131 -ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 23.11.1995 № 174 -ФЗ «Об экологической экспертизе».
3. Положение «Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации», утвержденное приказом Госкомэкологии Российской Федерации от 16.05.2000 № 372.
4. Устав Сосновского муниципального района Челябинской области от 15 июня 2005.
5. Постановление администрации Сосновского муниципального района Челябинской области от 21.08.2014 № 5068 «Об утверждении порядка организации и проведения общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе на территории Сосновского муниципального района Челябинской области, а также об изменении и признании утратившими силу «Положения о порядке организации и проведения общественных обсуждений в форме общественных слушаний намечаемой хозяйственной и иной деятельности на территории Сосновского муниципального района Челябинской области» утвержденного Постановлением Администрации Сосновского муниципального района Челябинской области № 9816 от 23.12.2013 года, а также об изменении и признании утратившими силу «Положения о порядке организации и проведения общественных обсуждений в форме общественных слушаний намечаемой хозяйственной и иной деятельности на территории Сосновского муниципального района Челябинской области» утвержденного Постановлением Администрации Сосновского муниципального района Челябинской области № 9816 от 23.12.2013».
6. Постановление администрации Сосновского муниципального района Челябинской области № 1784 от 27.05.2015 «О проведении общественных обсуждений окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации «Горно-обогатительный комбинат «Томинский». Горно-транспортная часть производительностью 28 млн. тонн руды», «Горно-обогатительный комбинат «Томинский». Обоганительная фабрика производительностью 28 млн. тонн в год», «Горно-обогатительный комбинат «Томинский».

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

Хвостовое хозяйство и обратное водоснабжение», предусматривающей строительство объектов, связанных с размещением отходов».

**Слушания организованы** Администрацией Сосновского муниципального района при содействии Заказчика – АО «Томинский ГОК».

**Информация о месте и времени проведения общественных слушаний** опубликована:

- в официальном издании федеральных органов исполнительной власти - «Российской газете» №121 (6692) от 05.06.2015;
- в официальном издании органов исполнительной власти Челябинской области - газете «Южноуральская панорама» №80 (3492) от 04.06.2015;
- в официальных изданиях органов местного самоуправления, на территории которых намечается реализация объекта государственной экологической экспертизы, а также на территории, которых намечаемая деятельность может оказать воздействие - газетах «Сосновская нива» №44 (11166) от 10.06.2015 и «Горняцкая правда» №82 (16211) от 05.06.2015.

Копии публикаций представлены в приложении 1.

**Регламент общественных слушаний** утвержден Протоколом № 3 от 01.07.2015 заседания комиссии по организации и проведению общественных обсуждений в форме общественных слушаний намечаемой хозяйственной деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн в год, назначенных на 21.07.2015 года.

**Повестка общественных слушаний:**

1. Основной доклад по обсуждению материалов по оценке воздействия на окружающую среду и проектной документации «Горно-обогатительный комбинат «Томинский». Горно-транспортная часть производительностью 28 млн. тонн руды», «Горно-обогатительный комбинат «Томинский». Обоганительная фабрика производительностью 28 млн. тонн в год», «Горно-обогатительный комбинат «Томинский». Хвостовое хозяйство и обратное водоснабжение».
2. Ответы на вопросы, поступившие в ходе обсуждений намечаемой хозяйственной деятельности АО «Томинский ГОК».
3. Выступления заявившихся при регистрации участников слушаний.
4. Ответы на вопросы, поступившие на слушаниях.

**Состав комиссии** по организации и проведению общественных обсуждений намечаемой хозяйственной деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения утвержден Распоряжением администрации Сосновского муниципального района Челябинской области № 512 от 11.06.2015 (приложение 2).

Председатель комиссии: Вальтер В.Р. – Первый заместитель Главы Сосновского муниципального района Челябинской области.

Секретарь комиссии: Каракич Е.И. - Специалист по земельным отношениям администрации Томинского сельского поселения.

Состав комиссии:

1. Бердюгин Д.Б. - Глава Томинского сельского поселения;
2. Конакова Л.А. - Начальник отдела экологии администрации Сосновского муниципального района;
3. Хохрякова Н.И. - Начальник отдела охраны окружающей среды АО «Томинский ГОК»;

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

4. Гончар Н.В. - Директор управления экологии, охраны труда и промышленной безопасности ЗАО «Русская медная компания»;
5. Мизин С.В. - Председатель комиссии по сельскому хозяйству, экологии и земельным ресурсам Собрания депутатов Сосновского муниципального района;
6. Митрофанова О.А. - Депутат Собрания депутатов Томинского сельского поселения;
7. Роговских Н.В. - Городское общественное движение «Челябинцы»;
8. Ерофеев С.В. - Автономная некоммерческая организация «Региональное Агентство Экологической Безопасности»;
9. Шаговых Ю.А. - Челябинская областная общественная организация «Право граждан»;
10. Представитель общественности, выдвинутый при проведении общественных слушаний.

**На общественные слушания вынесены** окончательный вариант материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфириновых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектная документация «Горно-обогатительный комбинат «Томинский». Горно-транспортная часть производительностью 28 млн. тонн руды», «Горно-обогатительный комбинат «Томинский». Обоганительная фабрика производительностью 28 млн. тонн в год», «Горно-обогатительный комбинат «Томинский». Хвостовое хозяйство и обратное водоснабжение», предусматривающая строительство объектов, связанных с размещением отходов.

**В общественных слушаниях** приняли участие жители г. Челябинск, г. Коркино, г. Кошкеев, п. Томинский, д. Томино, п. Первомайский, д. Полетаево, ст. Дубровка, п. Роза, с. Долгодеревенское, коттеджного поселка Полина, п. Полевой, г. Екатеринбург, п. Варна, г. Озерск, п. Лесной остров, п. Западный, д. Шумаки, г. Каргалы, г. Южноуральск, п. Смолино, п. Новое поле, п. Белый хутор, п. Витаминный, всего – 530 человек. Листы регистрации участников общественных слушаний представлены в приложении 3.

Количество приглашенных лиц – 7 человек. Листы регистрации приглашенных участников общественных слушаний представлены в приложении 4.

Количество представителей прессы – 13 человек.

#### **На общественных слушаниях выступили:**

**Вальтер В.Р.** - Председатель комиссии, первый заместитель Главы Сосновского муниципального района

Ведущий ознакомил участников с регламентом проведения общественных слушаний:

Представление состава счетной комиссии – до 10 минут;

Избрание представителя общественности в состав Комиссии по организации и проведению общественных слушаний – до 20 минут;

Основной доклад – 20 минут;

Ответы на вопросы, поступившие в ходе общественных обсуждений – 30 минут;

Выступления заявившихся при регистрации участников слушаний – 30 минут;

Ответы на вопросы, поступившие на слушаниях – 30 минут;

Общее время проведения слушаний – 2,5 часа.

Представил приглашенных участников общественных слушаний:

Новосёлова А.В. – Заместителя министра экологии Челябинской области;

Гартвик М.А. – Главного специалиста Министерства экологии Челябинской области;

Засекина В.Н. – Главного специалиста-эксперта территориального отдела Управления Роспотребнадзора в Челябинской области в Сосновском, Аргаяшском и Кунашакском районах;

Роговских Н.В. – Городское общественное движение «Челябинцы»;

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфириновых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

Соболь М.Я. – Эксперта общественной палаты Челябинской области;  
Юхочёва М.А. – Эксперта общественной палаты Челябинской области;  
Орлова М.Ю. – Советника антикоррупционной службы «КОБРА» ОСБ ПАНИ.

Представил представителей ЗАО «Русская медная компания», принявших участие в слушаниях:

Грачева О.Н. – Вице-президента по региональному развитию;  
Гончар Н.В. – Директора управления экологии, охраны труда и промышленной безопасности.

Представил представителей заказчика – АО «Томинский ГОК»:

Улановского В. М. - Генерального директора;  
Барона В. П. - Технического директора;  
Дерябина И. Ю. - Начальника рудника;  
Новикова М.Н. - Начальника обогатительной фабрики;  
Хохрякову Н. И. - Начальника отдела охраны окружающей среды.

Представил представителей проектных организаций:

Соколовского А.В. - Председателя совета директоров ООО «НТЦ-Геотехнология»;  
Темникову М.С. - Начальника отдела экологии ООО «НТЦ-Геотехнология»;  
Кофейникова Ю.Ф. - Заместителя генерального директора по управлению и реализации проектно-изыскательных работ ЗАО институт «Челябинский Промстройпроект».

Ведущий представил состав счетной комиссии:

Конакова Л.А.  
Белобровко Г.Ю.  
Зонова С.В.  
Орчугова Л.А.  
Комиссарова А.А.  
Грибанова М.Н.  
Примакова Е.А.  
Белобровко Г.Ю.  
Пономарчук Н.В.  
Фролова Е.В.  
Фролова Н.С.  
Каракич Е.И.  
Голубицкая Т.Н.

В соответствии с Распоряжением Администрации Сосновского муниципального района Челябинской области № 512 от 11.06.2015, организовал избрание двенадцатого члена Комиссии по организации и проведению общественных обсуждений – представителя общественности.

Участниками слушаний были выдвинуты следующие кандидатуры:

1. Гневышев А.Ю.
2. Дерюгин В.П.
3. Соловьева И.И.

По результатам голосования: за Гневышева А.Ю. – 150 человек, за Дерюгина В.П. – 245 человек, за Соловьеву И.И. – 4 человека.

По результатам голосования избран представитель общественности в составе Комиссии – Дерюгин В.П.

### **По решению Заказчика с основным докладом выступила Гончар Н.В.**

В начале выступления было предложено просмотреть видеofilm о проектируемом Томинском горно-обогатительном комбинате, природоохранных мероприятиях, предусмотренных при его эксплуатации.

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфиновых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

В фильме показана технология проектируемого Томинского ГОКа, предусмотренные природоохранные мероприятия на примере аналогичного предприятия – Михеевского ГОКа.

В фильме отмечено, что горно-обогатительный комбинат - это комплексное предприятие по добыче и переработке твердых полезных ископаемых. В его структуру входят карьеры, отвалы горной породы, обогатительная фабрика и хвостохранилище.

Сегодня крупнейшим предприятием по добыче меди на Южном Урале является Михеевский ГОК. Он расположен в 20 километрах от села Варна.

В Сосновском районе, на одном из крупнейших месторождений меди в России, планируется построить Томинский горно-обогатительный комбинат. Его конечный продукт - это медный концентрат.

Показано как будет происходить добыча и переработка руды.

Лицензия на разработку Томинского месторождения выдана Министерством природных ресурсов Российской Федерации. Предприятие будет заниматься добычей и первичной переработкой медно-порфиновых руд. Его производительность 28 миллионов тонн в год.

Указано, что месторождение удалено от центра Челябинска на 25 км, а от Шершневого водохранилища на 10 км.

Добыча руды открытым способом будет происходить на двух карьерах - Томинском и Калиновском.

Открытый способ подразумевает ведение буровзрывных работ. Бурение горной породы производится специальным современным оборудованием, оснащенным эффективными системами пылеподавления. Взорванную горную массу поливают водой.

В результате образуются скальная и рыхлая вскрышные породы и руда. Руда - это сырье для обогатительной фабрики, а вскрышная порода не подлежит дальнейшей переработке, часть ее будет использоваться для строительства и текущего ремонта дорог. Основной объем будет размещаться в отвалах высотой до 100 метров. Отвалы - это, по сути, искусственные холмы. Их обрабатывают водой с семенами трав и, со временем, они ничем не отличаются от холмов естественных.

Далее была показана работа обогатительной фабрики.

На грузовых автомобилях и по закрытому конвейеру руду доставляют на фабрику, где руду сначала измельчают, а затем с помощью небольшого количества химических реагентов отделяют медь от пустой породы. Процесс дробления руды сопровождается появлением пыли, но ее попаданию в воздух препятствуют рукавные фильтры. Это один из самых современных и надежных способов очистки воздуха с эффективностью 99%.

Основным отходом фабрики являются хвосты. Они хранятся в специальном сооружении - хвостохранилище.

Хвостохранилище - это сооружение, специально оборудованное для хранения отходов горно-обогатительного комбината. Их объем составит 27,5 миллионов тонн в год. В основании хвостохранилища состоит из нескольких водонепроницаемых слоев. Один из них - уплотненная глина.

Далее рассмотрено водоснабжение предприятия.

Предусмотрен замкнутый цикл водоснабжения, который предусматривает сбор и очистку всех стоков, и повторное их использование. Для обработки карьерных и ливневых вод будут построены специальные очистные сооружения.

Сбросов в водоемы предприятие осуществлять не будет. Для восполнения потерь, забор воды будет производиться из реки Чумляк и озера Синеглазого. Это не нарушит их экологического состояния, и поможет решить многолетнюю проблему подтопления прибрежных поселков.

Система водоснабжения предприятия согласована с Нижне-Обским бассейновым водным управлением.

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфиновых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

Отмечено, что при определении воздействия работы комбината на окружающую среду были проведены масштабные научные исследования, в том числе анализ воздействия на Шенпское месторождение подземных вод и Шершневское водохранилище, исследование подземных вод района, оценка влияния взрывных работ на безопасность зданий и сооружений, разработан проект санитарно-защитной зоны предприятия. Предусмотрено переселение за ее границы жителей близлежащей деревни Томино.

Показаны меры по охране и защите окружающей среды на комбинате.

Во-первых, это строгий и постоянный контроль за качеством воздуха, почвы и воды. Для его осуществления будет создана передвижная лаборатория, которая позволит следить за основными показателями в круглосуточном режиме.

Контролировать состояние окружающей среды будут не только специалисты предприятия, но и государственные природоохранные органы. Среди них Росприроднадзор, Роспотребнадзор и Природоохранная прокуратура.

В рабочем режиме будет осуществляться орошение рабочих площадок карьеров, взорванной горной массы, отвалов, дорог, озеленение территорий, организация нагорных и дренажных канав, очистка стоков и использование их в замкнутом цикле водоснабжения.

Отмечено, что предусмотрен и разработан подробный план рекультивации земель. Он включает в себя восстановление почвы, посадку трав, хвойных и лиственных деревьев, на месте карьеров будут созданы водоемы. Они заполнятся естественным путем благодаря атмосферным осадкам и подземным водам. Направления рекультивации земель определены администрацией Сосновского района и Шершневским лесничеством.

В окончании фильма сделаны выводы:

- Работы по строительству предприятия начнутся только после завершения всех необходимых экспертиз и получения согласований.
- Есть положительный опыт строительства и введения в эксплуатацию подобных объектов.
- Комбинат будет оснащен только современным, высокотехнологичным и безопасным оборудованием.
- У предприятия нет, и не может быть вредных отходов производства.
- Предусмотрен замкнутый цикл водоснабжения.
- За деятельностью ГОКа будут наблюдать государственные надзорные органы.
- Разработан полный комплекс мер по охране окружающей среды.

**Далее Гончар Н.В., с использованием презентации, продолжила свой доклад.**

Напомнила, что в соответствии с Положением об ОВОС, утвержденным Приказом Госкомэкологии РФ № 372 от 16.05.2000 информирование и участие общественности выполнялось на всех трех этапах оценки воздействия на окружающую среду:

- обсуждение технического задания на проведение ОВОС (в форме опроса) и подготовка предварительного варианта ОВОС;
- обсуждение предварительного варианта ОВОС (в форме опроса) и подготовка окончательного варианта ОВОС;
- обсуждение окончательного варианта ОВОС и проектной документации (в форме слушаний).

На первом этапе проект технического задания был размещен в 26 местах, в т.ч. в Сосновском районе - 13 мест, в Коркинском районе - 12 мест и одно место в Челябинске. При этом проект технического задания был размещен в сети «Интернет».

Места размещения материалов и режим их работы определены администрациями Сосновского и Коркинского муниципальных районов Челябинской области.

Информирование общественности выполнено через средства массовой информации трех уровней – в газете федерального уровня («Российская газета»), в газете регионального уровня

Протокола общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

(«Южноуральская панорама») и в двух газетах местного уровня («Сосновская нива» и «Горняцкая правда»).

В течение 30 дней все желающие могли оставить свои предложения и замечания к техническому заданию. Всего поступило 114 предложений от специалистов. Все замечания были учтены при подготовке технического задания.

Техническое задание на проведение ОВОС утверждено 14 января 2015 года и размещено в сети «Интернет».

На втором этапе, на базе утвержденного технического задания был разработан предварительный вариант оценки воздействия на окружающую среду, который был так же представлен общественности.

Предварительный вариант оценки воздействия был размещен в 27 местах, определенных администрациями Сосновского и Коркинского муниципальных районов, а также одно место в г. Челябинске.

Предварительный вариант ОВОС так же был размещен в сети «Интернет».

Информационные сообщения, также опубликованы в средствах массовой информации трех уровней: «Российской газете», газетах «Южноуральская панорама», «Сосновская нива» и «Горняцкая правда».

В течение 30 дней можно было оставить предложения и замечания по предварительному варианту ОВОС.

На втором этапе поступило 187 замечаний и предложений от специалистов и юридических лиц, в т.ч. ООО «Южно-Уральский научно-исследовательский и проектный институт водного хозяйства» (г. Челябинск), ООО «ЮжУралСтройИзыскания» (г. Челябинск).

Все полученные замечания были учтены при подготовке окончательного варианта ОВОС и проектной документации.

На третьем этапе общественных обсуждений для ознакомления всех заинтересованных лиц в общедоступных местах были размещены окончательный вариант ОВОС, а также проектная документация (всего 86 томов). Были вопросы о том, что в разных точках представлено разное количество томов. Это связано с тем, что когда типография сшивала проекты, то несколько томов были сшиты в один из-за отсутствия комплектующих, но состав документации в каждой точке был размещен идентичный. Все материалы были размещены в полном составе в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 №87.

В связи с большим объемом материалов, администрациями Сосновского и Коркинского муниципальных районов определено 8 мест, в том числе в Сосновском районе - 4 места, в Коркинском районе - 3 места. Также материалы были доступны в одном месте в г. Челябинске.

Информационные сообщения о месте и времени доступности материалов опубликованы в «Российской газете», газетах «Южноуральская панорама», «Сосновская нива» и «Горняцкая правда».

Всего по окончательному варианту ОВОС было получено 29 замечаний и предложений. Все замечания и предложения, поступившие на 2 и 3 этапах обсуждений, для удобства были сгруппированы в 7 блоков:

1. Рассмотрение альтернативных вариантов, обоснование технологических параметров.
2. Анализ воздействия на атмосферный воздух.
3. Анализ воздействия на поверхностные водные объекты.
4. Анализ воздействия на подземные воды.
5. Безопасность хвостохранилища.
6. Восстановление нарушенных земель.
7. Налоговые отчисления.

Далее докладчиком даны ответы каждому блоку вопросов.

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфиновых руд Гоминского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

**Первая группа вопросов касалась рассмотрения альтернативных вариантов и обоснования технологических параметров.**

Расположение, разработка и способ добычи на Томинском месторождении определяется местом залегания полезного ископаемого.

Гончар Н.В. обратила внимание, что Лицензия на право пользования недрами выдана Министерством природных ресурсов Российской Федерации и Правительством Челябинской области. В лицензии, на основании технико-экономического обоснования и подсчета запасов определено, что экономически целесообразно и технологически возможно для данного расположения месторождения, именно в этих рудах, именно в этих горно-геологических условиях, открытый способ добычи.

По использованию территории под пригородную, малоэтажную застройку, сельское хозяйство Гончар Н.В. отметила, что в соответствии с Законом РФ «О недрах», проектирование и строительство населенных пунктов, промышленных комплексов и других хозяйственных объектов разрешаются только после получения заключения Федерального агентства по недропользованию или его территориального органа об отсутствии полезных ископаемых в недрах под участком предстоящей застройки.

На поступившие вопросы по применению «сухого складирования» хвостов Гончар Н.В. рассказала, что применение данного способа складирования повлечет необходимость строительства отдельного цеха по сгущению, фильтрации хвостов с последующей транспортировкой (конвейер, автотранспорт) в хвостохранилище, дополнительного отведения земель под прудки-отстойники для осветления оборотной воды, площадей под размещение непосредственно «сухих хвостов», что влечет за собой увеличение отводимых земель и в целом удорожание проекта.

Поэтому, как правило, исходя из оптимального территориального планирования, экономической целесообразности, выбирается мокрое хвостохранилище. Кроме этого, при «мокром складировании» вода покрывает хвосты, предотвращая пыление.

Далее была представлена схема расположения объектов Томинского ГОКа, определенная проектной документацией, с указанием мест размещения отходов, включая отвалы скальных вскрышных пород, отвалы рыхлых вскрышных пород, хвостохранилища.

Гончар Н.В. отметила, что для разработки проектной документации объектов Томинского ГОКа привлечены специализированные проектные и научно-исследовательские организации, являющиеся членами СРО и имеющие допуски на право выполнения соответствующих работ, в том числе:

- ООО «НТЦ-Геотехнология» (г. Челябинск);
  - ЗАО «Механобр инжиниринг» (г. Санкт-Петербург).
- и другие организации.

Гончар Н.В. рассказала о реагентах, применяемых в процессе обогащения руды, их расходе и назначении.

По вопросам, связанным с воздействием взрывных работ было отмечено, что при проведении оценки специализированными институтами и в проектной документации, сделаны выводы, что максимальный размер опасной зоны при взрывных работах составляет около 450 метров. Населенные пункты и другие охраняемые объекты находятся вне опасных зон взрывных работ.

Также отмечено, что ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» была выполнена научно-исследовательская работа по оценке взрывных работ на Томинском месторождении на устойчивость боров разреза «Коркинский». По результатам данной работы определено, что:

1. Характерной особенностью геологического строения района является Челябинский разлом. Томинское и Коркинское месторождения находятся на разных «берегах» разлома, а участок недр между ними характеризуется блочным строением и сильной перемежаемостью пород

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфиновых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации



различных типов и геологических структур. Указанные условия будут являться естественными экранами, гасящими колебания грунта, на пути распространения сейсмических волн от промышленных взрывов.

2. Величина коэффициента запаса устойчивости бортов разреза «Коркинский», с учетом сейсмических колебаний при ведении промышленных взрывов на карьерах Томинского ГОКа, изменяется менее чем на 1%.

Сделан вывод о том, что взрывные работы на Томинском месторождении не повлияют на устойчивость бортов разреза «Коркинский».

#### **Блок вопросов, связанных с воздействием на атмосферный воздух.**

Докладчиком отмечено, что валовый выброс Томинского ГОКа составляет 5,5 тысяч тонн в год. Это составляет 2,37% выброса всех источников в г. Челябинска и 0,59% от выбросов источников Челябинской области.

Характерной особенностью горно-обогатительного комбината является наличие в основном площадных неорганизованных источников выбросов.

Основные источники выбросов Томинского ГОКа:

- взрывные работы;
- пылевыведение при бурении скважин;
- пыление при погрузочно-разгрузочных работах;
- дробление, измельчение, классификация руды;
- пыление открытых поверхностей (отвалы, хвостохранилище, дороги);
- ДВС техники (экскаваторы, бульдозеры, автотранспорт и др.).

Для Томинского ГОКа разработан проект санитарно-защитной зоны (СЗЗ). Размеры СЗЗ определены с учетом оценки риска здоровью населения.

В настоящее время выполняется санитарно-эпидемиологическая экспертиза Проекта СЗЗ.

После начала работы предприятия и выхода на проектную мощность будут проведены лабораторные исследования атмосферного воздуха с привлечением аккредитованной в установленном порядке лаборатории, для подтверждения размеров СЗЗ.

После этого будет подготовлен проект окончательной СЗЗ, который так же будет направлен на санитарно-эпидемиологическую экспертизу, будет получено заключение территориального органа Роспотребнадзора, а также заключение Федеральной службы Роспотребнадзора. Только после этого, окончательные границы санитарно-защитной зоны утверждаются постановлением главного санитарного врача РФ, которое регистрируется в Министерстве юстиции РФ.

В границы СЗЗ не попадают населенные пункты, кроме д.Томино, которую предусмотрено переселять. С жителями д.Томино проводятся переговоры для решения вопросов переселения.

**С целью анализа воздействия на поверхностные водные объекты ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) (г. Челябинск) выполнена оценка воздействия деятельности Томинского ГОКа на поверхностный сток водосборной площади Шершневого водохранилища со стороны расположения объектов Томинского ГОКа.**

В данной работе сделан вывод, что с учетом расположения водоразделов в районе, негативное воздействие Томинского ГОКа на Шершневоое водохранилище исключено.

Также проведены дополнительные работы по оценке связи между водоносными горизонтами Томинского ГОКа и Шершневого водохранилища, в т.ч. с учетом тектонических разломов. Проведен комплекс гидрогеологических исследований для определения направления потока подземных вод и характеристик водоносных горизонтов. Установлено, что между объектами ГОКа и водохранилищем имеется водораздел в районе объездной автодороги.

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

Также ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет» (Учебный научно-исследовательский центр биотехнологий) (г. Челябинск) разработана программа лабораторных исследований и оценки экологического состояния водной системы Шершневского водохранилища со стороны расположения объектов Томинского ГОКа на долгосрочный период и реализация программы мониторинга на 2015 г.

Программой предусмотрено вести контроль состояния водных объектов, расположенных в водосборной площади Шершневского водохранилища в 7 точках:

- Томинский пруд,
- Мичуринский пруд,
- р. Биргильда,
- р. Миасс,
- р. Серозак.

Контроль предлагается осуществлять более чем по 30-ти гидрохимическим показателям. Так же программой предусмотрен контроль гидробиологических показателей:

- фитопланктон (8 показателей);
- зоопланктон (7 показателей);
- токсикологические показатели (дафнии и водоросли).

Для оценки фоновое состояние водных объектов мониторинг по данной программе начат в 2015 году.

**С целью анализа воздействия на подземные воды** очень детально изучены гидрогеологические условия на Томинском месторождении, было пробурено более 65 специальных гидрогеологических скважин.

Также получены заключения специализированных организаций, включая ОАО «Челябинскгеосъемка» и ООО «Геосинтез»

ООО «НТИЦ-Геотехнология» в проектной документации определены максимальные радиусы депрессионных воронок: для Томинского карьера - 2813 м, для Калиновского карьера - 1810 м.

В границы депрессионных воронок попадает только д. Томино, которую планируется переселить. Там ожидается понижение уровня подземных вод на 5-10 м. Другие населенные пункты и садовые товарищества в зону депрессии не попадают.

По результатам работы специалистов-гидрогеологов ООО «Геосинтез» показало, что основной водоносный горизонт залегает до глубины 70 м, поэтому углубление Томинского и Калиновского карьеров более чем на 70 метров уже не окажет влияния на гидродинамический режим территории.

Специалистами ООО «Геосинтеза» сделан вывод, что влияния на Шеинское месторождение подземных вод, разрабатываемые карьеры Томинского ГОКа оказывать не будут.

**Далее Гончар Н.В. остановилась на вопросах, связанных с безопасностью проектируемого хвостохранилища.**

Отмечено, что с целью предотвращения потерь воды проектной документацией предусмотрен экран из уплотненной глины, а также дополнительный экран из уплотненных хвостов.

По проекту высота дамбы хвостохранилища составляет 91 м.

Параметры хвостохранилища определены специализированной проектной организацией ЗАО «Механобр инжиниринг», имеющей большой опыт в проектировании обогатительных фабрик и хвостохранилищ.

Продемонстрированы примеры более крупных хвостохранилищ как в России, так и за рубежом.

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфиновых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

### **Следующий блок вопросов связан с восстановлением нарушенных земель.**

Докладчиком отмечено, что для этой цели предусмотрено проводить рекультивацию нарушенных земель.

По мере завершения эксплуатации откосы отвалов будут выполаживаться, наноситься плодородный слой почвы и выполняться посев трав для предотвращения пыления.

Для карьеров предусмотрено водохозяйственное направление рекультивации.

**По вопросам связанным с налоговыми отчислениями** при реализации проекта докладчиком пояснено, что планируемая сумма отчислений во все уровни бюджета и внебюджетные фонды за весь период реализации проекта составит 78,4 млрд. руб.

Кроме этого, Гончар Н.В. в докладе отметила, что на территории Томинского ГОКа в результате исследовательских работ обнаружен один объект археологического наследия – «Поселение Томино I».

В составе проекта разработан раздел «Сохранение объектов культурного наследия», который согласован Министерством культуры Челябинской области.

Для выполнения спасательных работ привлечена специализированная организация - ОГБУК «Государственный научно-производственный центр по охране культурного наследия Челябинской области».

Также отмечено, что на Томинском ГОКе планируется внедрить интегрированную систему экологического менеджмента и системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья в соответствии с международными стандартами ISO 14001 и OHSAS 18001.

Гончар Н.В. отметила, что по итогам общественных слушаний будет подготовлен протокол, отражающий все доклады, выступления, а также поступившие замечания и предложения.

Протокол будет подписан членами Комиссии по проведению общественных слушаний.

Протокол общественных слушаний будет входить в состав пакета документов для прохождения Государственной экологической экспертизы проектной документации.

Местом проведения экспертизы определен Центральный аппарат Федеральной службы Росприроднадзора.

В соответствии с законодательством эксперт государственной экологической экспертизы обязан осуществлять всесторонний, полный, объективный и комплексный анализ представляемых на государственную экологическую экспертизу материалов

После государственной экологической экспертизы проектная документация будет направлена на государственную градостроительную экспертизу, где так же будет подвержена всестороннему анализу и изучению.

В завершении доклада, Гончар Н.В. отметила, что при функционировании предприятия будет организована работа с обращениями граждан и населения, чтобы каждый имел возможность высказывать свои мнения, жалобы и предложения, связанные с работой Томинского ГОКа.

### **Вальтер В.Р.**

Предоставил слово участникам общественных обсуждений, зарегистрированным в листе регистрации выступающих на общественных слушаниях.

### **Николаев В.В. – житель п.Полетаево**

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

Я вам неоднократно задавал вопрос. Территория Томинского ГОКа находится в пределах зеленой зоны города Челябинска, утвержденной Решением Челябинского облисполкома №62 от 10.04.1959 года, выполняющей защитные и санитарно-гигиенические функции и является местом отдыха населения. Вы мне ни разу не ответили, три раза я вам писал. Ну хоть бы раз бы ответили. Скажите хоть сегодня – почему вы так решили? Почему вы плюнули на жителей, на нас - жителей всей области? Ну скажите!

В весеннем ОВОСе было написано, что вырубится только 4 гектара леса и будет дерева всего 600 кубов. Я даже удивился, я написал там – «почему так мало?». В этом ОВОСе уже 1,5 тысячи гектаров леса, 150 тысяч кубов. И на пеньки только у них уйдет 14%. Кому эти пеньки уйдут? Не знаю.

Я неоднократно задавал вопрос: «что такое у вас значок «фи»?». Мне вы не ответили.

В том ОВОСе было химических веществ 24, а в этом уже 54! Вы представляете, сколько уже там их, химических веществ! А? И что такое миллион все-таки, «десять веществ до миллиона» – чего? Каких единиц: миллиграмм, килограмм? Что это такое? Объясните мне. Спрятано все это.

Самое важное – о тяжелых металлах. Металлы с большим атомным весом: свинец, цинк, ртуть, медь, никель, железо, ванадий, кадмий и другие, которые при рассеивании загрязняют окружающую среду, оказывая токсичное воздействие на живые организмы и природные экосистемы. Ничего там этого нет. Как они влиять будут? Чего там от них? По расчетам вклад свинца в загрязнение биосферы составляет 94-97%, остальное - это природные источники. Кадмий - 87-89%, меди – 56-87%, никеля – 66-75%, ртути – около 60%. Такие вещества как бериллий, кадмий, хром, свинец, ртуть, никель, ванадий – это загрязнители и воздействуют на здоровье человека (гематологические эффекты, включая анемию, злокачественные новообразования, острые и хронические респираторные и почечные, рак легких, пороки врожденные, уродства, рак носа, астма, нервные расстройства, изменения в крови), мышьяк - рак легких, различные кожные заболевания. Кремния диоксид - вред состоит в том, что при длительном вдыхании пыли могут возникнуть тяжелые поражения легких, заболевания желудочно-кишечного тракта. Загрязнение грунтовых вод соединениями хрома является очень опасным.

Я недавно читал «Аргументы» и там написано - жалуется наш управляющий лесами области: «Варварски вырубается каждый год 10 - 15 тысяч кубов леса». А тут за год - 150 тысяч! Бах! И нет. И тишина. Ни кто. Все молчат. Хорошо у них - отлично. Нет леса. Это легкие вокруг Челябинска. Чем дышать будете?

Ну а на счет шестивалентного хрома, вы почитайте сами. Десять лет назад вышел фильм «Эрин Боркович». Она у компании выиграла 333 млн. долларов за этот хром! Так что, ребята, делайте выводы. И хлопайте, и приезжайте сюда на автобусах, потому что вам платят и за что платят? Никто не знает.

#### **Московец В.В. – житель г.Челябинск**

Уважаемые челябинцы, я хотел бы сказать, что просто волосы встают дыбом от вранья, которое вот госпожа Гончар - жительница Екатеринбурга, здесь нам рассказывает. Процедура оценки воздействия на окружающую среду, которая утверждена приказом Госкомэкологии от 2000 года, нарушена полностью от первого до последнего пункта. По порядку. Русская медная компания почему-то обратилась лишь к администрации Сосновского района в целях проведения этих общественных слушаний. При этом согласно материалам ОВОС, согласно ответам Министерства экологии, согласно заключениям специалистов, обсуждаемый проект напрямую затрагивает законные права и интересы жителей не только Сосновского района, но и Челябинска и Коркинского района. Следовательно, издав Постановление о проведении общественных слушаний, Глава Сосновского района превысил полномочия, предоставленные ему Уставом Сосновского муниципального района, издав нормативно правовой акт, который затрагивает

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

законные права и интересы граждан, не являющихся жителями Сосновского муниципального района. Именно поэтому нам пришлось сюда с вами в рабочий день, практически в рабочее время собираться и ехать, и здесь нам смотреть, как у нас молодежь подвезли на автобусах.

Следующее. Само по себе назначение обсуждения в селе Долгодеревенском в будний день в отсутствие прямого транспортного сообщения общественным транспортом является нарушением прав жителей Челябинска и Коркинского района. Я бы хотел спросить у господина Вальтера: Владимир Романович, каким образом, сколько было выделено мест для жителей Коркинского района, автобусов или организована их доставка? Это вопрос риторический. Было выделено - ноль.

В силу пункта 3.3 Порядка организации и проведения общественных обсуждений, общественные слушания предусматривают заблаговременное обеспечение, ознакомление участников общественных слушаний с материалами по оценке воздействия. Однако я лично, будучи жителем города Челябинска, не имел возможности знакомиться с окончательными материалами ОВОС в администрации сельских поселений Сосновского района, находящихся на значительном удалении от моего места жительства. Были ограничения по рабочему времени. В выходные и праздничные дни нельзя было ознакомиться с документами. Ознакомление прекращалось в 18 часов и, кроме того, работники Русской медной компании не разрешали ни фотографировать, ни каким-то образом снимать копии с этих документов. Поэтому ознакомиться с копией документов просто было невозможно.

Бесконтрольность, режим максимального благопритвования со стороны чиновников Сосновской районной администрации привели к тому, что в разных пунктах области были выложены для ознакомления, а точнее для пролистывания, потому что невозможно ознакомиться с такой кипой документов, разное количество материалов. Еще раз подчеркну - 86 томов было выложено в Томинском поселке и Полетаево, 90 - в Коркино, 98 (на 12 больше) - в поселке Первомайском. Возникает вопрос, какая информация была скрыта от жителей Томинского поселения, Полетаево и вообще от жителей Сосновского района? Нам здесь госпожа Гончар говорит, что это там ошибки в типографии - это ложь, от первого до последнего слова.

Комиссия по организации и проведению настоящих обсуждений сформирована также с нарушением закона. Как вы знаете, было опубликовано распоряжение главы Сосновского района Котова о формировании состава комиссии. Было сказано, что в состав комиссии включаются представители общественности и общественных объединений и все могли подать заявки до 10 июня 2015 года. Всего поступило 7 заявок, однако во всех протоколах были учтены только 5 заявок. Заявки СНТ «Глинка», совета председателя многоквартирных домов п.Первомайский, общественной экологической комиссии Полетаевского поселения, общественного движения «Большой Челябинск» были полностью проигнорированы. Ни одного человека, представителя указанных организаций, в состав комиссии включено не было.

Теперь по рискам. Губернатор Челябинской области вчера заявил: «Считаю, что без полного всестороннего понимания воздействия ГОКа на окружающую среду строительство начинать не стоит». За такие слова, конечно, большое спасибо Борису Александровичу, посмотрим, как это на практике соотносится с действительностью.

Заявляю ответственно, все направленные в АО «Томинский ГОК» замечания по предварительным материалам ОВОС были проигнорированы. В адрес АО «Томинский ГОК» было направлено минимум 1934 письменных заявлений жителей Челябинска и, я думаю, что многие из здесь присутствующих подписывали. Они в этих таблицах не учтены. И категорическое было требование – прекратить реализацию этого проекта. А нам сейчас «свистят», да, извините за непарламентское выражение, госпожа Гончар из Екатеринбурга приезжает и рассказывает, что все учтено. Наше требование одно – ГОКу нет!

Уважаемые земляки, нам здесь ссылаются вдруг почему-то на Южно-Уральский госуниверситет, на Челябинский государственный университет. Так вот, умалчивают о том, что заведующий кафедрой водоснабжения Южно-Уральского государственного университета,

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфиновых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

профессор, доктор технических наук, Денисов Сергей Егорович, сказал: «категорически против этого ГОКа потому, что напрямую повлияет на Шершневское водохранилище и, кроме того, прямо противоречит политике Президента и Правительства на развитие нашей страны, а не на уничтожение наших земель». Я прошу зарегистрировать мои письменные замечания (примечание – замечания Московца В.В. представлены в приложении 6 к настоящему Протоколу).

#### **Лонцаков М.Н. – житель г.Челябинск**

Я родился в Полетаево, эти земли Томинские я с детства прошел, и мне очень неприятно было слышать эту ложь про водоразделы. Бишбайтал - я рыбку там ловил, в Биргильду впадала. Более половины отравленной воды потечет в водохранилище. И самое главное, люди – о чем вы думаете? Ведь самое главное, я не буду считать цифры и вот эти самые графики, у нас единственное экологически чистое направление, это легкие миллионного города, вдумайтесь! Мы должны за заказник там проголосовать. Там нельзя ни рубить, ни делать ничего. Жить, дышать и пить! Ведь еще и Коркино и все остальные поселки, полтора миллиона трупов. Что вы делаете? Как можно за 30 иудинных серебряников ехать сюда и голосовать за деньги? Давайте проведем слушания не здесь, а давайте ледовую арену попросим. Весь Челябинск помрет – вот что главное. Да где угодно давайте проведем, не в этом маленьком зале, где пять автобусов приехало, и места заняли, а коренные жители, которые помирают и которые болеют за это - попасть сюда не могут. Вот что главное. Вы поймите, вы должны бороться. Что такое деньги? И мне хочется узнать, почему мы не выполняем указ Президента? Да, там нельзя малое строительство, но взаимозамещение. Что сейчас происходит? Земли сельхозназначения – давайте там совхозы, давайте Русская медная вложит деньги, и мы там коров разведем, сыр будет. Какие белые грибы, какие ягоды. А то, что сотни тысяч семей потеряют свой кусок хлеба. Эти бабушки-старушки не смогут ни редиску, ни луковицу, ни яблочко съесть – это как? Какие рабочие места? Хватит! Все деньги пойдут куда? В офшор! Хозяева Русской медной компании где? Там на западе. Пусть они там делают свой карьер. Мы все, как один, должны встать на защиту самих себя, поймите. У меня уже двое детей и трое внуков, а вот эти молодые, неизвестно кого они теперь родят. Если ГОК встанет, не будет у них детей! Уроды родятся, просто уроды! Нельзя так! Нельзя! Давайте думать, люди. Скоро выборы и вы должны на местных выборах выбирать только того депутата, кто скажет «Нет ГОКу»!

#### **Садков М.Ю. – ЧРООО «Права граждан», житель г.Челябинск**

Можно долго говорить про то, что Томинский ГОК даст дополнительные поступления в бюджет, даст рабочие места. У него есть и спорные моменты, связанные с экологией.

Я хотел бы акцентировать внимание только на одном. Уважаемые представители «СТОП ГОКа», вашу позицию действительно надо уважать потому, что она есть. Но, что поменялось с прошлых общественных слушаний? Что, кроме очередного оголтелого гвала, вы привнесли? Я подходил к вашим представителям, вели переговоры. Я предлагал, давайте делать независимую экспертизу. Организуйте сбор средств, как-то конструктивно и факталоогически подтвердите свою позицию. А не просто, приходя и крича голословные вещи. Чем вы можете оппонировать? Я вам потом перезванивал, вы уклонились от встречи. Критика должна быть конструктивной. Я хотел бы, чтобы это было основным в проведении общественных слушаний.

#### **Маклаков С.В. - житель п.Варна**

Виктор Асмолов говорил: «Нам бы горы бетонные сдвинуть, но традиции свято храня, мы заводим опять разговоры, и бушует река-болтовня».

Я, Маклаков Сергей Владимирович, житель Варненского района. С 1843 года мой род присутствует, т.е. прадед, прапрадед, дед, отец и я лично родился в Варнинском районе. Последние 15 лет работаю Главой района. Мне не безразлично жить в Варненском районе и как

повлиял бы Михеевский ГОК на окружающую среду Варненского района. Когда у нас проходили такие же общественные слушания мы сделали просто – создали комиссию, включили учителя биологии, эколога, врача. Послали на аналогичные территории: в Учалинский ГОК, в Башкирию. Взяли и сравнили, какая смертность у нас, и какая у них, т.е. до введения ГОКа и как у них там работает. По онкологическим заболеваниям, по туберкулезным, по заболеваниям кровообращения. Что находится в речке у них, условно: есть карась - нет карася, есть другая рыба, т.е. мы сделали сравнительные характеристики. Когда наши объективные люди, простые - это не заказанные проплаченные люди, это просто учитель биологии, это просто эколог, это просто врач. Там вышло, что никакой разницы не было. Это можно и сегодня сравнить. Сегодня открылся ГОК - мы благодарны. Благодарны за созданные рабочие места, за социально ориентированную политику. Это сегодня вложенные средства в строительство храмов, в строительство мечетей, в благоустройство дорог, в организацию сегодняшних праздников. Раньше мы день Варненского района отправляли на день строителя: «Варна строит, значит жить в ней стоит». Сегодня мы справляем на день металлурга. И к нам приезжают артисты не за счет бюджетных денег, а уже за счет спонсоров. Экология пока никак не повлияла. Зачем мы внимательно следили, это за качеством строительства ГОКа. И для нас прежде всего, т.е. есть отрицательный опыт – это в Венгрии, где произошел прорыв хвостохранилища, где повлияло на окружающую среду. Так вот, наши специалисты-общественники внимательно следили за качеством и сегодня мы однозначно рады, что у нас присутствует это предприятие. Мало того, что мы сегодня открываем еще одно крупное производство - это «Варненский известняк», где так же учредители они. Где еще сотни рабочих мест. Поэтому вам решать, но не так все плохо.

**Ерофеев С.В. – Региональное агентство экологической безопасности, житель г. Челябинска**

Эксперты Регионального агентства экологической безопасности внимательно ознакомились с документацией по обсуждаемому проекту. Подобные стратегические проекты, позволяющие региональной экономике развиваться, безусловно, в нашем регионе нужны.

В местности общественники, органы госвласти, надзорные ведомства тщательным образом должны следить, в первую очередь, за соблюдением законодательства ровно в том объеме требований, который к таким проектам предъявляется, где должны быть учтены все экологические последствия, социальные аспекты и превентивные меры.

ОВОС, которая здесь представлена и, которая была выложена в интернете и у вас в поселениях, она выполнена, на самом деле, профессионально со всеми передовыми технологиями и все учтено. В соответствии с действующим законодательством получена государственная лицензия, выданная Минприроды и проект отвечает этим требованиям.

Он включен в стратегический проект в сфере цветной металлургии до 2020 года и поддержан федеральным Правительством и Президентом.

А тенденция, которую мы наблюдаем, относительно активности так называемых общественных организаций в предвыборный период направлены на унижение стратегических проектов для России, вызывая непонимание у многих.

Проект только разрабатывается, а шума уже очень много, как будто здесь опасные отходы собираются хоронить.

Это самый обыкновенный проект, ровно такой же, как и Михеевский ГОК, ничем не хуже, ничем не лучше, абсолютно аналогичный, только технологии более современные. И никакой серьезной опасности он не несет для населения.

А госпожа Гончар сделала блестящий доклад и ответила на большинство вопросов. Может не на все, но на большинство.

И все таки, если вернуться к мнению общественных организаций в сфере экологии, то большое сомнение вызывает их объективность и вот сегодняшнее эмоциональное обсуждение тоже.

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

Я тоже житель Челябинска, у меня тоже много вопросов, но мы прочитали, разобрались. Никакой опасности здесь нет. И никто из присутствующих не задумывается о том, насколько узкие специалисты выступали до этого на этой сцене, в том числе и от общественных организаций и на предыдущих слушаниях тоже.

Полтора года назад руководство Томинского ГОКа предлагало проводить комплексную экологическую экспертизу, но ни одна общественная организация не отреагировала. При этом почему-то другие инвестиционные проекты региона как бы не имеют никакой профессиональной оценки и обходят стороной. У нас как будто других экологических проблем нет. Здесь проект в зачатке, есть куча других проблем. Почему же тогда не создаются отдельные движения типа «СТОП ГОК»? Под один виртуальный проект, который еще даже не создан, уже целое общественное движение создали. Я считаю, что ключевая роль экологических общественных организаций заключается не в том, чтоб препятствовать реализации стратегических проектов региональных, а в том, чтобы активно участвовать в процедуре обеспечения промышленными инвестиционными группами соблюдения законодательства, в том числе и по экологии и по защите окружающей среды и беспристрастно оценивать риски.

Вот губернатор сегодня договорился о том, что будет проведен независимый экологический аудит, я считаю, что он все и покажет. А все остальное – это эмоции.

#### **Радучёва Т.А. - житель г.Челябинск**

9 июля проводила пикет на Тополиной аллее. Женщины подходят, раздаем им листовочки, объясняем, за что или против чего собираем подписи. Одна говорит: «А почему вы против? Вы должны быть «за». Тут я поняла, что сама фраза «против» она действительно влияет сразу как ступор на сознание человека. Я скажу, что мы за чистый воздух, за чистую воду, за будущее наших детей и внуков. Я бабушка, у меня есть одна внучка и со дня на день появится вторая. Поэтому я хочу, чтобы мои дети и внучки жили в чистом Челябинске, дышали воздухом, а не выхлопными газами и не выбросами заводов. Поэтому примкнула к этому движению совсем недавно - в апреле. Я историк по образованию, Челябинский госуниверситет, но работаю в недвижимости. Здесь сидят мои коллеги – риелторы и, наверное, знают, что цены падают в самом хорошем, чистом, красивом и дорогом направлении - в западном. Что будет дальше? Неизвестно. Поэтому хочется жить на Тополиной аллее, дышать чистым воздухом на северо-западе, да во всем Челябинске, а не прятаться и не переезжать из нашего красивого региона.

#### **Магазов О.А. – житель г.Челябинск**

К сожалению, вынужден опять повторно говорить об одном и том же. Но сейчас ситуация немножко другая. Вот мы тут собрались в этом зале. И так это обыденно, буднично нас пытаются подтолкнуть на украинский путь развития событий. Что произошло на Украине? На Украине одна группа жителей решила продаться с потрохами побыстрее, другая группа жителей решила, что лучше продаться помедленней и между делом вытащить еще из России небольшую помощь. Так вот мы сейчас пытаемся обсуждать такой же компрадорский проект, который нас толкает на путь по распродаже богатства русских недр иностранным фирмам, зарегистрированным в офшорах. И мы с вами, вот эти 270 человек, которых привезли, потом вы ребята не говорите, что это госдеп тут виноват, что у вас во дворе рвутся гаубичные снаряды. Это вы, ребята, сейчас проголосуете за то, чтобы мы шли к этому развитию событий.

Скажите, пожалуйста, как соотносятся в настоящее время себестоимость добычи руды на проектируемом Томинском ГОКе и мировые цены на медь? Нам же говорят про экономическую привлекательность проекта. Я задавал эти вопросы на прошлых слушаниях, я пишу каждый раз эти вопросы, передаю в комиссию, и никакого ответа нет. Мы ни одного экономического показателя в ОВОСе не увидели и нам пытаются объяснить, что это прорывной инвестиционный проект. За государственные деньги этот проект будет реализован, а потом окажется, что



комбинат убыточный и они пойдут просить кредиты у государства на поддержание этого убыточного производства. Именно так и будет.

Что касается непосредственно воздействия на окружающую среду. Я два примера приведу. Тут много сказали всего интересного и много чего не сказали. Так вот в цикле оборотного водоснабжения задействовано более 60 млн. м<sup>3</sup> воды. В материалах оценки воздействия на окружающую среду нет никаких обоснований того, откуда эта вода будет взята. Объем озера Синеглазово, по их данным, 56 млн. кубометров. Его не хватит. Остается еще бассейн реки Чумляк. По бассейну Чумляк в предварительном ОВОСе было много цифр, и они вызвали у нас замечания. Я их написал, там не сходился баланс, там было непонятно каким образом воду эту будут они использовать. Как они учли эти замечания? Они выбросили все показатели по реке Чумляк, оставили одно заклинание «согласован водозабор в объеме 6 млн. кубометров в год». Все! Мы же с вами представляем, что невозможно в реку опустить трубу и качать 6 млн. м<sup>3</sup> в год. Это должен быть какой-то резервуар. Что это будет за резервуар, где он будет находиться, достаточно ли будет его для обеспечения нужд комбината? Мы не знаем и нам это никак не обосновали. В видеоролике ничего не показали.

Нам говорили про безопасность. Так вот, в материалах ОВОС рассмотрена вероятность аварий при трех сценариях на хвостохранилище. Так вот, показатели такие, что при двух сценариях у них значение коэффициента получились выше, чем требуется по нормативу. Т.е. вероятность аварии выше. Я, например, считаю, что это может быть опечатка, но я бы проверил – опечатка или нет. Увы, проверить это я не могу потому, что ни один показатель в ОВОСе не обоснован с научно-технической точки зрения.

Нам липу подсунули вместо ОВОС, превращая слушания в цирк. Я считаю нельзя верить ни единому слову этих компрадоров, которые приехали тут непонятно откуда и пытаются заработать на том, что нам придется потом расхлебывать, причем за свои деньги.

#### **Шандыбин А.В. - житель г.Челябинск**

Как и абсолютное большинство местных жителей, выступаю категорически против реализации этого проекта. Ради отнюдь не благого дела панируется губить нашу природу. Когда ни с экономической, ни с экологической, ни с гуманитарной точек зрения этот проект не может принести пользу обществу. Такое противостояние между обществом и компанией-разработчиком месторождения вызвана в первую очередь тем, что горнодобывающая компания готовит и продвигает решения, которые не соответствуют интересам государства и тем более интересам отрасли. На что указывают ряд факторов.

Томинский ГОК не может обеспечить значительные налоговые доходы государству. В связи с низкой рентабельностью проекта и бедностью руд всего около 2% стоимости ресурсов месторождения может быть возвращено в виде налогов государству.

Низкий эффект использования природных ресурсов. Стоимость неизвлеченной меди в процессе обогащения (технологических потерь) может в несколько раз превышать все обещанные налоговые поступления.

Необходимость государственной поддержки строительства комбината. Реализация проекта подразумевает привлечение многомиллиардных беспроцентных (или под низкий процент) государственных займов. Финансовый риск и ответственность перекладываются на государство.

Отсутствует государственная собственность в проекте. Томинский ГОК полностью принадлежит компании, зарегистрированной в иностранной юрисдикции. Это негативный фактор влияющий на суверенитет РФ.

Строительство Томинского ГОК приведет к переориентации поставок сырья для российских медеплавильных заводов из Казахстана в Китай. Такое решение не может соответствовать интересам России.

Медь с Томинского комбината преимущественно пойдет на экспорт. Томинский ГОК - это сырьевой экстенсивный путь развития России, который противоречит интересам государства.

Томинский ГОК не является источником значимых инфраструктурных проектов. Например, задач по преодолению дефицита водоснабжения г. Челябинска в соответствии с передовой мировой практикой освоения подобных месторождений.

Экологические последствия реализации проекта не ясны, они не проработаны до конца. Огромные депрессионные воронки, пыление отвалов горных разработок, загрязнение окружающей среды тяжелыми металлами и другими опасные экологические факторы могут привести к экологическому кризису необычайной остроты. Строительство Томинского ГОК может привести, с катастрофическому ухудшению гидрологического (водного) режима на территориях, значительно превышающих территорию разработок. Под его негативное влияние попадает Шершневское водохранилище. Между тем, дефицит пресной воды и водных ресурсов в ближайшей перспективе станет основным сдерживающим фактором в развитии экономики.

Томинский ГОК - крупнейший горно-обогатительный комбинат в России на месте беднейших по качеству руд. Производительность всех трех обогатительных фабрик Норникеля в 2 раза меньше производительности Томинского комбината, при этом, Норильск признан самым грязным городом в России. Предполагаемый объем отвалов горных разработок может в 50 раз превышать отвалы в Карабаше. Предполагаемый объем хвостохранилища в несколько раз больше объема Шершневского водохранилища.

Строительство комбината не способствует устойчивому развитию общества. ГОК влечет разрушения уклада жизни местного населения сел и деревень, снижения ликвидности Челябинска. В горнодобывающей промышленности заняты не совсем квалифицированные рабочие. Она не способствует социальному развитию занятых в ней, их семей и окружающего населения. Стоимость капитальных вложений в одного рабочего место значительно выше других отраслей народного хозяйства.

В проекте комбината не проработаны или отсутствуют наилучшие доступные технологии в горнодобывающей промышленности. Например, методы «Сухого складирования» или в виде «Пасты», методы блочного обрушения с последующей закладкой руды в отработанное пространство и т.д.

Отсутствуют должные мероприятия и финансовые гарантии рекультивации. Рекультивация загрязненных территорий по-настоящему не планируется. В итоге хозяйственной деятельности рекультивация карьеров и хвостохранилища может лечь на региональный бюджет. Проект комбината не способствует планам рекультивации Коркинского угольного разреза.

Отсутствует прозрачность проекта. С самого начала реализации проекта не приводятся полные и объективные данные о экономических перспективах проекта. Заинтересованной общественности ограничен доступ к материалам оценки воздействия комбината на окружающую среду (ОВОС).

С какой стороны не посмотри подобных решений надо избегать, а не стремиться к ним, не проталкивать их, не лоббировать их. Ради очень сомнительного проекта предлагается уничтожить тысячи гектаров земли, уклад жизни местного населения, которые категорически против этого протестуют. Нужно ли закреплять сырьевую, экстенсивную линию развития нашего хозяйства или все-таки набраться силы и честности и признать, что альтернативные пути лучше.

В 2015 году перенесено строительство Удоканского ГОКа из-за несогласовки с китайскими инвесторами. Почему бы Русской медной компании не взяться за освоение Удоканского месторождения?

### **Талевлин А.А. - Общественное движение «За природу», житель г. Челябинск**

Я вхожу в движение «СТОП ГОК», представляю движение «За природу». Это вот как раз то движение, которое все время кричат, что они иностранные агенты потому, что природу

защищают российскую. Поэтому, наверное, и иностранные. Кстати эти проблемы начались тогда, когда мы выступили против проекта Томинского ГОКа.

Вот сегодня что у нас здесь происходит? Сегодня мы пытаемся обсудить этот проект. Такое впечатление, как будто мы уже природу там похоронили. И если по аналогии к человеку, начинаем обсуждать – какой гроб сделать? Человек еще жив, а мы обсуждаем железный или деревянный этот гроб сделать, или может быть еще какой-то и как захоронить – глубоко или не глубоко. Так вот, согласно нашему законодательству, у нас вообще-то еще есть вариант отказа от проекта и этот вариант реальный. Этот вариант соответствует всем нашим правам, которые закреплены в Конституции. Открываем Конституцию, статью первую открываем и вторую, что там написано? А там написано, что права и свободы человека – это высшая ценность государства. И второе предложение, что признание, соблюдение и защита этих прав - это обязанность государства. Мы сегодня видим и на протяжении вот уже нескольких лет, что государственные органы не очень хотят защищать наши права. Приходится нам самим какие-то искать формы в рамках существующих законов. Вот, я хотел бы обратить внимание на несколько моментов здесь сказанных. Вот было несколько упреков, что общественные организации не пытались провести независимую экологическую экспертизу. Ложь. Господину Улановскому писали заявление с просьбой, предоставьте проект, пожалуйста, для проведения общественной экологической экспертизы. Получили ответ: «Не предоставим». Ответы можете посмотреть на нашем сайте. Ну, я утрирую, там не было «не предоставим», а вы сделайте то-то и то-то и может быть мы еще рассмотрим ваш вопрос. По факту ничего нам не предоставили, поэтому общественную экологическую экспертизу, которая закреплена в законе, мы, к сожалению, пока провести не можем. Вы видите, как знакомиться с проектом можно, в интернете его нет. Как можно экспертам нормально оценить влияние? А вот, что касается экологической безопасности, да, вот еще такой момент, вот обоснуют все что угодно. Высокий институт один не возьмется, то другой обоснует. Экологическая безопасность будет замечательной. Вы фильм посмотрели, но вы не увидите, как прорвало дамбу на Михеевском ГОКе, которая на тот момент принадлежала одноименной коммерческой организации. И как д.Кулевчи подтопило. Вы этого не увидите. Вы не увидите так же, что может произойти с графиком роста заболевания в городе Челябинске, особенно детской, он и так очень высокий. Я имею в виду органов дыхания. Вы того тоже не увидите. Вы много не увидите, вот те именно последствия, которые на населении скажутся. Сегодня я слушал уважаемого эксперта Гончар Наталью Валерьевну. Вот меня поразило, что когда она говорила – она говорила все время «наши недра», «наша вода». Я был поражен, что на этом этапе уже все их. И прибыль их, которая хранится не здесь, и природные ресурсы теперь их. Понимаете, людей переселят, это понятно. Хотел бы спросить, если мы – законопослушные граждане, мы соблюдаем Конституцию, если действительно наши права - это наша ценность, ведь наши права предусматривают еще и обязанности и ответственность, ответственность не только перед законом, но и перед будущими детьми. Вы поймите, что через 20 лет то, о чем мы сейчас говорим, оно воплотится в реальную жизнь. Мы здесь будем иметь проблемы, связанные с экологическим ущербом и больше ничего потому, что у нас природу хотят забрать.

#### **Черкасов Ю.Б. – житель г.Челябинск**

Я очень рад, что здесь собралось столько неравнодушных к проблемам экологии, к проблемам Челябинска и его загрязнения, людей. Прежде всего, мне бы хотелось обратить внимание на то, что здесь показывала Гончар. Совершенно непрофессиональные ролики, совершенно непрофессиональное изложение. Останавливаться на всем не буду, но вот у меня по тексту здесь пойдет о малоэтажном строительстве, поэтому скажу только об одном факте. Госпожа Гончар сказала: «на той территории ничего строить нельзя, растить ничего нельзя, там нельзя животных разводить, потому, что там полезные ископаемые». Так вот, даже в учебнике четвертого класса говорится, есть такое определение, что полезным ископаемым называется любая горная порода, которая может использоваться в народно-хозяйственных целях. Т.е. или

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

лукавство, или просто полная некомпетентность. Любая порода, любой известняк может назваться полезным ископаемым. Поэтому, что поля не засеивать, дома не строить?

Интересное отношение различных групп людей ко всему тому, что происходит вокруг проектируемого ГОКа. Казалось бы, чиновники, главы, сотрудники администрации районов и поселений просто в силу своих должностных полномочий должны находить все изъяны данного проекта, придираются буквально к каждой строчке документов. Просто потому что именно эти люди отвечают за жизни и здоровье вверенных им людей и их судьбы. Именно эти люди должны задумываться о сохранности территории, о том будет ли нанесен вред окружающей среде, а обычные граждане не должны думать о грозящей им опасности. Зная, что их интересы защищают выбранные им же чиновники. На деле все оказывается совсем наоборот. Простые жители поселка Первомайский пытаются разобраться в выданной на разработку месторождения лицензии, исследуют стоки разрабатываемой поблизости. Ну, естественно, как это у нас сейчас принято все месторождения по самым новейшим технологиям золоторудного месторождения, убеждаются, что от яда хвостохранилищ одномоментно погибло 6 коров. И, соответственно, если эта вода попадет в организм людей, то и люди начнут гибнуть. Садовод из Дубровки, совсем молодой парень, сидит и самостоятельно рассчитывает высоту дамбы хвостохранилища, выясняет его объём, тип дамбы, сравнивает с зарубежными аналогами и, выяснив все это, начинает просто в нашей группе движения «СТОП ГОК» начинать вопить об опасности ГОКа, о его угрозе, о его нецелесообразности. Пенсионер из Полетаево забыв, что сейчас лето, забыв про свой огород, сидит в местном клубе изучает все 80 томов ОВОС и обнаруживает в текстах просто ужасные несоответствия и т.д. А чем же в это время занимается администрация Сосновского района? Вы наверно думаете, что администрация района проводит опросы граждан, нанимает экспертов по самым разным направлениям, чтобы те дали ответ опасен или нет ГОК. Совсем нет. Более того факты говорят об обратном. Опрос о том нужен ли жителям ГОК совсем недавно собирался провести исполняющий обязанности главы Полетаевского сельского населения. И в скором времени, почему то написал заявление об увольнении, я думаю, вам понятно как это делается. Периодически депутаты пытаются задавать вопросы о ГОКе. Тогда их вызывают на беседу, после чего депутаты теряют к ГОКу полный интерес. А ведь именно они, депутаты, могли бы инициировать запросы, организовать обсуждения, обязать власти потратиться на экспертов и экспертизы. И в это же самое время сами сотрудники администрации приезжают на судебные разбирательства связанные со стоимостью ГОКом, в сопровождении представителей РМК и просят, чтобы РМК защищало в суде интересы Сосновской администрации.

Чуть раньше я говорил об опросах, так вот летом прошлого года сама Русская медная компания провела опрос среди жителей, но его результаты, почему то не были обнародованы. И этот факт должен был вроде бы навести администрацию на некоторые размышления, на выводы о целесообразности строительства ГОКа. Выводов не последовало.

В феврале-марте этого года по заказу Русской медной компании проводились гидрогеологические изыскания на площадке под ГОК. Изучалось в каком направлении текут подземные воды, представят ли зараженными химическими веществами воды опасности для Шершневого водохранилища. По какой-то причине медно-добывающая компания результаты исследования засекретила. Здесь не было ни слова о результатах, здесь просто показывали какие то картинки. А администрация Сосновского района запросила данные этих изысканий? Если нет, то почему?

Теперь о подземных водах. Администрация Сосновского района знает о том, что после проведенных в Томино геологоразведочных работ питьевая вода в скважинах и колодцах поселка стала очень плохого качества. Судя по всему была нарушена технология проводимых буровых работ и произошло перемешивание различных водоносных горизонтов. И кто теперь будет компенсировать причиненный ущерб, восстанавливать прежние источники или привозить людям нормальную воду. Это точно не будет делать РМК. Они опять сошлются на то, что работу выполняли подрядчики, хотя задания на работы давала именно добывающая компания. Аукцион

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфиновых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

на работы проводила именно она. А вы представляете - это жизни людей касается. А вы представляете, что произойдет с подземными водами после того как будет 500-метровый котлован и в добавок не один. Это представляет администрация Сосновского района? Если не представляет, то пусть обратится к специалистам - они им объяснят. Заодно помогут выяснить, насколько легко рассеются по площади ионы меди, накапливаются ли они в почвах, растениях, в организмах животных и людей. А дальше спросите уже у врачей: приводит ли повышенное содержание этих ионов к онкологическим заболеваниям, патологии новорожденных, бесплодию у женщин.

А кто-нибудь из администрации Сосновского района оценивал вероятный ущерб от роста заболеваемости граждан? Упущенную выгоду от непроданных земельных участков.

### **Гневнышев А.Ю. - житель п.Первомайский**

Прежде чем начать выступление, Владимир Романович, у меня организационный вопрос. Я прошу разъяснить: а кто у нас занимается охраной порядка? Я прошу обратить Ваше внимание на гражданина, который сидит в 6-ом ряду снизу, 2-ое место справа. Мне кажется, он представляет угрозу для порядка, потому что мало того, что он оскорблял нас на собрании в деревне Томино, хамски, что зафиксировано видеозаписью, так он еще сегодня позволил себе рукоприкладство, ударив по моим рукам, в которых я держал фотоаппарат ведя фотосъемку, и я предупреждаю, что либо с Вами, либо с Вашей компанией по этому поводу я буду разбираться в суде. Я прошу не считать это время, которое я выступал потому, что это был организационный вопрос.

А теперь, здравствуйте, друзья. Обратите внимание, как много в этом слове «здравствуйте». Что это значит? Почему мы говорим так, когда здороваемся, когда приветствуем друг друга. Потому что здоровье - это главное, одна из самых главных ценностей вообще человечества. Ни деньги, ни рабочие места. Мы ведь не приветствуемся так: «Работы тебе», «Денег тебе». Мы желаем здоровья. Так вот сегодня мы обсуждаем проект, у которого это такие некие веса, на одной чаше весов - здоровье, наше и наших будущих поколений, задумайтесь, пожалуйста, об этом особенно те, у кого отношения еще не окончательно сформированы, а на другой чаше весов деньги и вот эти рабочие места.

Я судился с администрацией Сосновского района. Администрация в ходе суда представила мне лицензию с теми дополнениями, которых раньше не представляла Русская медная компания. Так вот в этой лицензии отмечено, что нижняя граница горного отвода ограничена по глубине уровнем 300 метров. 300 метров в лицензии, сегодня мы говорим об обсуждении проекта, почему-то - 540. Извините это как так, у вас нет лицензии. Что мы обсуждаем? У вас нет лицензии на такую глубину.

Следующий вопрос: в этой же лицензии сказано, что начало промышленной добычи должно было начаться не позднее 31 декабря 2014 года. Как мы знаем, к счастью, этого не произошло. По-моему это значит, что лицензию пора бы отбирать. Кроме того, я обратился в Челябинскнедра, вчера получил ответ. Зачитаю: «В настоящее время ЗАО «Томинский ГОК» завершил разведку медно-порфировых руд, в том числе глубоких горизонтов на Томинском месторождении. Материалы проведенных работ предоставлены на государственную экспертизу в Роснедра. По результатам государственной экспертизы предполагается утвердить запасы полезных ископаемых, в том числе при государственной экспертизе только будет оценена геолого-экономическая обоснованность отработки медно-порфировых руд глубоких горизонтов». Если только будет такая обоснованность Роснедрами, что мы сегодня обсуждаем?

Следующий вопрос касается именно вот этих документов ОВОС. К сожалению, как вы знаете копировать, фотографировать их нельзя, я поступил по другому, я взял предварительную версию ОВОС, взял видеокамеру, пришел в точку размещения с этим ОВОС и сделал видео фиксацию о том, что то приложение, которое представлено там полностью совпадает с приложением, которое было в предварительной версии. А именно, это приложение «Расчет

класса опасности отхода». Речь идет о хвостохранилище, как вы понимаете. Значит, очень интересный расчет. Во-первых, ни какой печати, ни какой отметки, кто его сделал нету. По некоторым веществам (аммиак, сурьма) все как положено, есть исходные параметры в таблице на основании которых определен индекс токсичности, есть расчет промежуточных коэффициентов и рассчитывается индекс токсичности каждого элемента окончательно. Очень интересно то, что по некоторым веществам, очень вредные некоторые из них для организма человека, такой расчет сделан без исходных параметров. Это знаете, как троечники курсовую делают и надо подогнать под результат. У меня такое впечатление, что этот расчет сделан полностью так же. Речь идет о диалюминия триоксиде, которого кстати почти 3% будет в этих отходах, который является сам по себе компонентом второго класса опасности. Где исходные данные? У вас рассчитаны только ... Не рассчитаны, а нарисованы, я бы сказал, только коэффициенты промежуточные. Исходных данных, параметров нет. Тоже самое об оксиде кальция, кадмие, марганце, меди, мышьяке, никеле, стронции, серебре, свинце, хrome, цинке, диоксида оксиде. Абсолютно никаких исходных параметров, только промежуточные коэффициенты и якобы рассчитан индекс токсичности. Титана двуокись, дифосфор, магния оксид.

Я имею образование химическое школьное, мне вот этого достаточно, чтобы разобраться. Да мне этого достаточно. Кремния диоксид, которого целых 11%.

На основании всего выше изложенного, на основании так же, что ОВОС проводится не по всем объектам, нарушен принцип целостности полноты и прозрачности, я считаю, что эта оценка на окружающую среду нелегитимна.

#### **Булатова И.В. – житель п.Томинский**

Недавнее время назад, это в апреле месяце, я переехала из душевного города Челябинска в Томинский. Для того чтобы растить детей, для того чтобы дышать свежим воздухом. И что я сейчас получаю взамен? Этот Томинский ГОК, я считаю, что он просто убьет мою семью. И я хочу обратиться к тем, у кого есть свои родители, свои дети, подумайте, пожалуйста, об их здоровье. Потому что от воздуха, который нас окружает, от воды, мы никуда с вами не скроемся. Нам она нужна, нужна вода, нам нужен воздух. И сегодня смотря замечательный проспект Михеевского ГОКа - как там все хорошо, а давайте посмотрим. У меня живут знакомые совсем недалеко от Михеевского ГОКа, и вот их мнение для меня было важно. И их мнение таково. Село Катенино находится в 12 километрах от Михеевского ГОКа, сейчас они чувствуют все толчки от взрывов, которые сейчас там происходят. 12 километров! Поселок Томинский будет находиться от Томинского ГОКа вот буквально у меня на задах. Извините я как должна укреплять свой дом для того чтобы он просто-напросто не развалился? Это, во-первых. А во-вторых, сейчас возле Михеевского ГОКа в Варненском районе, когда проходит дождь - трава белая. И эту траву не хотят есть животные, а вы знаете, что животных не обманешь. Что будет дальше? Она начинает желтеть. Все? Хорошо. Это мы, по словам нашего Президента, поднимаем животноводство, поднимаем свое какое-то натуральное хозяйство?

На Михеевском ГОКе в 2013 году был прорыв дамбы. Кто-то об этом знает, кто-то нет, но сегодня уже об этом говорили. Представители РМК говорят ну, потому что был дождь. Потому что был дождь! Слушайте, у нас несколько дней назад был град, который просто все убил вокруг. И что будет? У нас Урал и мы не можем осадки свои как-то планировать.

Ради детей, скажем так. Есть такая книга, когда дети обращаются к богу. Она размещена в принципе и в Интернете, кому интересно почитайте мысли детей, что они вообще спрашивают у бога. Я, конечно, взяла то, что касается сегодняшней темы. Скажу буквально несколько выражений:

«Господи, синее небо это когда у тебя настроение хорошее?». Получается, что мы не можем обеспечить нашим детям хорошего неба, и они будут думать, что это действительно делает Господь? Только мы с вами можем это изменить.

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфиновых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

Далее: «Господи, как это – на все воля Божья? И на лето и на мамину болезнь и на войну». Это пишет Марат – 2 класс. Ребенку 8 лет.

«Ладно, Христос страдал ради людей, а ради чего страдают люди?» - 4 класс, Гриша.

«Ну почему люди выпускают газы в атмосферу и портят небосклон» - Роберт, 3 класс.

«Как мне жить, чтобы все на свете были счастливы, и еще хотелось бы узнать заранее, что у тебя намечено Господи: еще одно наводнение или Земля сгорит огненным пламенем?».

Я против ГОКа. Давайте его не допустим.

#### **Булатов В.А. – житель п.Томинский**

Неоднократно мы уже за сегодняшний вечер посмотрели много картинок. Знаете, как говорить: «ночью рисовать, днем строить». Вот днем строить-то тяжеловато будет с теми картинками, которые были нарисованы.

За сегодняшний вечер мною зафиксировано два факта нарушения закона. Один, из которых, мне уже удалось описать и предоставить заявление, но по факту до сих пор мое заявление не рассмотрено. Больше двух с половиной часов уже прошло. Заявление должно было быть рассмотрено в этот же момент и все материалы, касающиеся агитации по Михеевскому ГОКу, которые здесь присутствуют, должны были быть убраны, потому что слушанье у нас по Томинскому ГОКу. Все остальное - красочные картинки, это все оставьте для себя. Показывайте это у себя в офисе, где угодно, но только не на общественных слушаньях. Потому что общественные слушанья - по Томинскому ГОКу. И, будьте добры, по предмету данной темы отвечать и прикладывать какие-то доводы, я не знаю, картинки рисовать, фильмы снимать, нарисованные естественно, но только не людей живых показывать, потому что это совершенно другое производство.

Теперь касаемо вот этих томов. Средняя техника чтения ребенка или взрослого человека, кто-нибудь знает, в минуту!? Сколько здесь слов, вы знаете? Вы предоставили 30 дней для того чтобы общественность ознакомилась вот с этим количеством томов. При этом вы установили режимы просмотра, это было верное замечание - именно просмотра, а не чтения, только в будние дни и рабочие часы. У нас, что люди не работают!? У нас люди дома сидят!? Они как это должны узнать, как они должны с этим ознакомиться? Фотографировать нельзя, видеосъемка запрещена, ограниченное время просмотра. И это общественные слушанья? И это у нас правовое государство? И это администрация, которая нас защищает? И это Томинская администрация в частности, которая дает нам возможности жить?

Супруга права, мы переехали недавно и мы действительно знали, что идут эти обсуждения, что возможно строительство. Но поверьте мне, я переехал туда не для того чтобы молчать или ждать когда оно построится или смирится с этим. Я переехал туда, потому что там единственное место, где есть чистый воздух, где есть нормальная еще, слава Богу, вода, где есть нормальная природа. Вблизи Челябинска этого нет. Это мы будем защищать, теперь к тексту обращения, которое я оставлю здесь.

Я, Булатов Вадим Александрович, житель пос. Томинский Сосновского района, Челябинской области, выражаю свой протест против разработки недр и строительства Томинского горно-обогатительного комбината.

Добыча и переработка руды подразумевает добычу руды путем буровзрывных работ, напомним, что при разработке Коркинского разреза, что не более 15 км, от планируемого Томинского ГОКа, взрывные работы подняли куски камней на высоту в полкилометра и его зафиксировали все сейсмостанции мира.

Переработка и обогащение сырья будет происходить при применении кислот, в том числе серной кислоты, цианидов и щелочей. В ходе строительства, а так же в результате непосредственной добычи и переработки медно-профилированных руд, мое здоровье и здоровье моей семьи может пострадать от деятельности комбината. В результате добычи и переработки

может пострадать движимое и недвижимое имущество, растения и плодовоовощные насаждения, находящиеся на территории нашего земельного участка.

Для целей обогащения и выщелачивания руды понадобится сотни миллионов кубометров воды, которые в свою очередь осушат местные колодцы, водостанции и напорные башни, будет образована депрессионная воронка в результате которой уровень доступности подземных вод упадет до уровня существующего котлована, более 370 метров.

Размеры котлована, обогатительных мест и хвостохранилища - огромны, приведу визуализированный пример. Периметр, ограниченный улицами Комсомольский проспект, Братьев Кашириных, Свердловский проспект и улица Чичерина. Дамба по периметру высотой не менее чем 30-ти этажный дом с жидкими отходами - как такие площади сжиженных кислот можно контролировать, как можно ограничить их проникновение в почву и заражение подводных водных источников.

Ознакомиться с документами материалов ОВОС к общественным слушаниям 21.07.2015 года не представляется возможным, т.к. материалы размещены в бумажном виде в одном месте нашего поселка в объеме 89 томов, со слов представителя Администрации, доступ к материалам ограничен временем работы Администрации, а так же запрещена фото и видео фиксация материалов.

Выражаю свое не согласие и с тем, что судьба разработки одноименного месторождения может быть решена путем голосования исключительно жителей деревни Томино или выкупа земель у жителей с переселением из деревни Томино. Расстояние между поселком Томинский и деревней Томино не превышает 2 км, а следовательно интересы жителей пос. Томинский обязаны быть учтены.

Настаиваю на расширении географии участников общественных слушаний, т.к. сейчас материалы размещены в пределах Сосновского района Челябинской области, а круг заинтересованных жителей кратно шире, в том числе должен включать город-миллионник Челябинск.

Прошу приобщить к протоколу общественных слушаний материалов ОВОС от 21.07.2015 года (примечание – обращение Булатова В.А. представлено в приложении 9 к настоящему Протоколу).

#### **Кудашова Ю.Н.:**

Здравствуйте. Депутат Полетаевского сельского поселения Кудашова Юлия Николаевна. Хочу сказать, что я в первую очередь мать, и больше всего меня всегда заботит здоровье моих детей. Много говорили об опасности комбината вблизи города-миллионика. Так вот мои предложения: обезопасить жизнь граждан и заботится о их здоровье. Мои предложения я передаю и прошу внести в протокол (примечание – предложения Кудашовой Ю.Н. представлены в приложении 10 к настоящему Протоколу).

#### **Сизиков А.В. - житель п.Варна**

Вот на таких слушаньях, подобного рода вблизи Челябинска, я нахожусь первый раз. Работаю я генеральным директором Михеевского ГОКа, а также генеральным директором Актюбинской медной компании, которая находится в республике Казахстан. Почему я ответил про Казахстан - я один раз слышал в интервью оппозиции, так называемой, слово Коктау. Коктау - это деревня, которая находится в радиусе 500 метров от карьера «50 лет Октября».

И диву дивную я даюсь, смотрю вот я на вас. 12 км Катенено от Михеевского ГОКа. Катенено от Михеевского ГОКа, от карьеров в 2-х км находится. Прорыв дамбы в 2013 году. В 2013 году ГОК еще не был, была дамба наполнена чистой дождевой водой. И почему сегодня это ставится все в главу. Это бред, какой-то бред. Один обвиняет всех, что у вас здесь детей не будет, он заведомо мужиков импотентами уже делает. Второй что-то тут доказывает, что государство даст 34 миллиарда рублей, потом еще этот ГОК исчезнет. Ну, если не зная темы, зачем вы это

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфиновых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации



говорите? Какие стоки могут быть с комбината, приезжайте на Михеевский ГОК - там воды не хватает для фабрики. Мы осушаем даже болота рядом лежащие для того чтобы те земли, а там частные земли, принадлежат частным лицам, могли их использовать. Поэтому я не знаю. Я понимаю, конечно, что любая рана на земле - это рана, но говорить о какой-то колоде вблизи города Челябинска? Извините. У вас здесь столько металлургических заводов и вы молчите об этом. Город Магнитогорск черный от дыма стоит, и все молчите.

#### **Вальтер В.Р.**

Предложил перейти к ответам на вопросы, прозвучавшим в ходе выступлений.

#### **Гончар Н.В. дала ответы на вопросы, которые прозвучали в выступлениях**

Давайте сначала на те вопросы, которые уже задали специалисты. Несколько раз прозвучало, что мы задаем вопросы, а вы не отвечаете. Хочу сразу сказать, мы отвечаем. В соответствии с Постановлением Сосновской администрации за 3 дня до проведения общественных слушаний, мы, как заказчики проведения общественных слушаний, предоставили председателю Комиссии ответы по первому, второму и третьему этапу. И вы могли с ними ознакомиться. А сейчас я отвечу на те вопросы, которые остались неотвечены.

Начну с прорыва дамбы водохранилища на Михеевском ГОКе. Во-первых, не путайте водохранилище с хвостохранилищем, мы сейчас на Томинском ГОКе говорим о хвостохранилище, то есть там размещается пульпа твердая с жидким – место размещения отходов. Прорыв плотины произошел в водохранилище на р.Карталы-Аят. Есть такая газета «Советское село». Здесь написано: «с 24 июля по 10 августа в Варненском районе шли проливные дожди. Уровень воды во всех наших реках повысился, первая волна воды в Нижний Тогузак пришла из Нагайбакского района и 1 августа из-за большого количества воды, выпавших осадков и прорыва плотин вблизи поселка Кужубаевский. Подтопления были сначала незначительны. Вторая волна пришла 8 августа по реке Сухая к поселку Красный Октябрь из Карталинского района. Подтопления были незначительные, но водохранилище наполнилось. 3 волна была в период с 8 на 9 августа по реке Нижний Тогузак и от Парижа прорыва плотины под Великопетровской и поселка Горный. В 7 часов утра в районе был введен режим чрезвычайной ситуации. В результате паводка пострадали поселки Солнце, Толстый, Кызыл-Маяк. При движении воды по Варне полностью был затоплен пансионат Тополек, в том числе большинство домов в райцентре. На 30-40% подмыло конус Варненского моста, так как вода упиралась в его пролеты. В целях предотвращения катастрофического заполнения села было разрыто полотно на 80 км автодороги Черноречье-Чесма-Карталы-Бреды для сброса паводковых вод. Промоина достигла 60 м. Дальше по течению зацепило поселки Заречье и Алексеевку. Из-за большого поступления воды со стороны Карталов к девяти часов вечера 9 августа произошел прорыв плотны Михеевского ГОКа, расположенной выше Катенино».

Следующий вопрос по количеству томов, которые были размещены. Вот официальное письмо из типографии: «Уточняем, что при изготовлении копий проекта «Горно-обогажительный комбинат «Томинский». «Горно-транспортная часть на производительность 28 млн. т» раздел 2 «Схема планировочной организации земельного участка» часть первая и часть вторая в 2-х экземплярах копий сброшюрованных вместе, а в остальных 8-ми экземплярах отдельно, в связи с отсутствием достаточного количества комплектующих. Кроме того, при изготовлении копий материалов оценки воздействия на окружающую среду и проектной документации в 2-х экземплярах копии приложений распечатаны вместе, а в 8-ми экземплярах копии разделены на 2-е книги, в связи с отсутствием достаточного количества комплектующих».

Поэтому все материалы, во всех точках были выложены в одинаковом информационном объеме.

Что касается лицензии. В октябре 2014 года были внесены дополнения в лицензию в связи, с которыми срок начала освоения месторождения определяется техническим проектом.

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфиновых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

Что касается ограничений лицензии по глубине. На сегодняшний день проведена доразведка месторождения по глубоким горизонтам, выполнено технико-экономическое обоснование уже на глубокие горизонты, проведена предварительная экспертиза в ГКЗ (в Государственном комитете по запасам) и на основании уже этого заключения будут внесены изменения в лицензию.

Что касается зеленой зоны. Лицензия на право пользования недрами выдана в 2003 году, а в Лесной Кодекс в 2006 году были внесены изменения. В соответствии с пунктом 1 статьи 8.2 Лесного Кодекса допускается использование расположенных в зеленых зонах лесных участков для разработки месторождений полезных ископаемых, в отношении которых лицензии на пользование недрами получены до дня вступления в действие Лесного кодекса. Лицензия была выдана в 2003 году, Лесной Кодекс вступил в силу в 2006 году. Ограничения на использование планируемого участка земель для строительства Томинского ГОКа отсутствуют.

Что касается экономической составляющей. Не секрет, что осуществляется кредитное финансирование для реализации проекта, и как вы понимаете, что любой банк, прежде чем выдать кредит, проводит обязательную независимую экономическую оценку. И проводят ее именно специалисты в этой области. При этом анализируется финансовая модель полностью всего предприятия с возможными экономическими рисками. И если кредит выдается, значит экономическая целесообразность существует. Кроме этого, экономическая целесообразность также оценивается в рамках подготовки технико-экономического обоснования кондиции с подсчетом запасов.

Следующий вопрос по водному балансу. Все объемы водопритоков полностью показаны в ОВОСе. Действительно 61 млн м<sup>3</sup> воды находится в годовом обороте. Предприятие не сразу выходит на производительность 28 млн. т. Вода постепенно накапливается. При этом происходит сбор атмосферных осадков, дренажных подземных вод, подотвальных вод. Мы всю воду собираем. Для исключения потерь воды в хвостохранилище предусмотрен противодиффузионный экран. Мы дорожим этой водой. Мы ценим эту воду, она нужна нам в производстве.

Что касается агитации Михеевского ГОКа. Никакой агитации нет. Мы рассказываем о будущем Томинском ГОКе на примере уже существующего Михеевского ГОКа.

Что касается взрывов, то у нас проведены, достаточно большие специализированные исследования. В проекте есть специальный раздел, в котором просчитаны все возможные риски, в том числе и при проведении взрывных работ. Проектная организация, которая готовит эти тома, имеет колоссальный опыт. Поэтому на сегодняшний день те расчеты, которые я вам показала, они подтверждены опытом и квалификацией специалистов проектных институтов.

#### **Гончар Н.В. дала ответы на вопросы из зала**

**Вопрос из зала:** Томинский ГОК будет находиться в 10 км от Шершневого водохранилища, значит это влияет на жизнь всего миллионного города. Почему слушание не проводится в Челябинске, где все жители заложники этого ГОКа? Скажите, почему здесь, а не в Челябинске?!

**Гончар Н.В.:** Место проведения общественных слушаний определяется органами местного самоуправления - Сосновской администрацией и администрацией Коркинского района.

Публикации о месте и времени проведения слушаний размещены в 3-х уровнях средств массовой информации. И первый уровень - это федеральное средство массовой информации - Российская газета. Мы проинформировали о планируемой деятельности на федеральном уровне - и Челябинск, Екатеринбург и другие. Все заинтересованные лица могли поучаствовать в этом процессе. Из Челябинска сегодня были организованы автобусы для доставки желающих участвовать в слушаниях.

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

**Вопрос из зала:** Вы говорили то, что будут поселок Томино переселяться. Некоторые переселяться, а что вы будете делать с теми людьми, которые откажутся.

**Гончар Н.В.:** Что касается переселения - это индивидуальное конечно, заставить мы никого не можем. Мы говорим о том, что если деревня Томино попадает в санитарно-защитную зону, то наша обязанность по законодательству ее переселить. Но если человек сам не хочет переселяться, значит это его выбор. Мы обязаны предоставить право выбора.

Никто не говорит, что горно-обогатительный комбинат - это абсолютно безрисковое предприятие. Да это карьер. Есть откосы бортов карьера, которые пылят. Но предусмотрены воздухоохраные мероприятия. Это поливомосечные машины, применение гидрозабойки скважин. Я уже на наших с вами встречах не раз останавливалась подробно на каждом воздухоохранном мероприятии. Мы прекрасно понимаем эти риски. Дороги, борта и уступы откосов орошаются, уступы отвалов - поэтапно рекультивируются. На ограждающую дамбу хвостохранилища сразу же после ее возведения наносится плодородный слой почвы, осуществляется посев трав для того что бы максимально исключить пыление. Не забывайте, что те технологии, которые применялись ранее и те технологии, которые сейчас - это две большие разницы. Вспомните даже 20 лет назад за какими компьютерами мы с вами сидели и за какими компьютерами мы с вами сидим сейчас. Всё идет вперед, здесь будет достаточно мощное оборудование использоваться. К сожалению, пока только иностранное, потому что российского такого аналога нет оборудования, но тем не менее мощное высокопроизводительное, в основном финское оборудование.

**Вопрос из зала (эксперт общественной палаты Челябинской области по вопросам экологии):** В ОВОС указано, что отходы, которые будут размещены, они соответствуют 5-му классу опасности. Есть научные исследования аналогичных отходов, которые подтверждают что они не 5-го, а 4-го класса опасности. А стоимость за одну тонну: 5-й класс - 40 копеек, а 4-й класс - 248, т.е. почти в 600 раз разница. Вот и в связи с этим у меня к вам вопрос. А почему же так? Занесите, пожалуйста, в протокол, что я поставил под сомнения то, что отходам присвоен 5-й класс опасности.

**Гончар Н.В.:** У меня сначала к Вам вопрос. Аналогичные, пожалуйста, назовите, где еще аналогичные медно-порфировые месторождения? Назовите месторождение. Я Вам объясняю, что Томинское месторождение - это медно-порфировое месторождение - не медно-колчеданное, не медно-цинковое, не медно-полиметаллическое, где содержание серы до 15%. Во вскрыши Томинского месторождения содержание серы 1-1,5%. Полезное ископаемое залегает в окисленных рудах - это малахит, азурит, во вторично обогащенных - это малахит, борнит и халькопирит и уже в первичных рудах - это в основном халькопирит, содержание меди в среднем 0,4%. Все остальное пустая порода. Поэтому, если Вы говорите, что аналогичные отходы относятся к 4-му классу, то давайте посмотрим, действительно ли они аналогичные.

Определение классов опасности отходов выполняется по утвержденной методике. Алексей Юрьевич Гневнышев задал вопрос по расчету класса опасности. Он перечислил достаточно большой спектр веществ, по которым, по его мнению, не правильно приняты коэффициенты. Это голословно, мы сейчас сядем и разберемся, что не правильно, давайте посмотрим.

А по вопросу определения класса опасности вскрышных пород, направьте нам материалы, где 4-й класс, мы посмотрим, прежде всего химический состав и какие породы залегают на том месторождении и сравним.

**Вопрос из зала (Екимова А.):** Вот дамба у вас будет 91 метр в высоту. Огромное, ну с размером, грубо говоря, с озеро. Так вот у меня вопрос: если, не дай Бог, эту дамбу прорвет, есть ли у вас, во-первых, рассчитан ли у вас экономический ущерб государству Российской Федерации в случае какой-то аварии. Есть ли у вас проект промышленной безопасности, где его

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации

можно посмотреть? И кто за это будет за это отвечать, и за здоровье людей, которые могут от этого пострадать.

**Гончар Н.В.:** Первый вопрос по прорыву дамбы. В проектной документации есть разделы 12, включая декларацию безопасности. Рассмотрены различные варианты гидродинамической аварии и прорыва дамбы. Экспертами сделан вывод, что возможен прорыв гидродинамический. В случае такой аварии проектом определено, что пульпа пойдет по реке Каменке в сторону железнодорожного проезда, там где Тимофеевский карьер, и остановится. Специалистами просчитана вероятность возникновения такой аварии, она равна  $4,8 \cdot 10^{-7}$ . Это ниже допустимого значения. Кроме того, экономический ущерб около 12 миллионов рублей, он посчитан.

В соответствии с законодательством предусматривается ответственность за создание аварийных ситуаций. Первое - это проектировщики, потому что они являются членами СРО. Второе - это эксперты, которые несут персональную ответственность. Третье - это руководство предприятия.

Анализируется причина произошедшей аварии, либо в проекте были нарушения, либо при проведении экспертизы не всё посмотрели, либо нарушения при эксплуатации. Поэтому виновные обязательно будут нести ответственность и никто от неё не отказывается.

**Вопрос из зала (Черкасов Ю.Б.):** Мы услышали о причинах прорыва дамбы на Михеевском ГОКе. А расскажите, пожалуйста, причины прорыва дамбы хвостохранилища Карабашмеди в мае 2014 года.

**Гончар Н.В.:** На балансе ЗАО «Карабашмедь» хвостохранилище не числится. Поэтому все вопросы о прорыве дамбы хвостохранилища необходимо задавать собственнику гидротехнического сооружения.

**Вопрос из зала:** Я жительница Челябинска, меня этот вопрос конечно очень волнует. Правда ли владельцы этой компании проживают на Кипре и зарегистрирована компания на Кипре? Такая информация проходит. То есть ответственности перед Россией получается никакой нет. Во-вторых, будут ли жить в нашем городе Челябинске те владельцы и руководители компаний этого предприятия? Их просто нужно обязать жить, чтоб с детьми, с внуками, с родителями жили здесь и наслаждались чистым воздухом, чистой водой и т.д.

Дальше. Я являюсь владельцем садового участка, который находится как раз неподалеку от Томино - это садоводческий кооператив «Железнодорожник». Могу ли я заключить договор с Русской медной компанией на то, что если будут взрывные работы и моя дача рассыпится, мне возместят с лихвой все мои труды, которые я потратила? Я построю в другом месте.

**Гончар Н.В.:** Безусловно, нужно сделать первоначальную оценку вашего дома, до начала деятельности предприятия провести аудит вашего строения. Получить заключение независимой организации. Все ущербы, все риски будут возмещены в соответствии с действующим законодательством.

**Вопрос из зала:** У меня экономический вопрос. Мы все знаем, что медь она не высокую прибыль, не высокую доходность приносит, тем более в связи со сложившимся экономическим кризисом в стране. То есть когда цены на медь, в том числе, тоже падают. И тут тоже задавался вопрос о том, что просим предоставить экономическое обоснование, что именно ваше предприятие будет приносить, получать, вернее, прибыль. Соответственно прибыль она будет влиять на налоги. Вы показывали о том, что вы будете платить налоги. Это конечно же план. Но на самом деле, на сколько этот план будет соответствовать реально полученной прибыли. И это касается напрямую того кредита, который получается вам одобрили. Вот, если все же не будет обеспечения по возвратности этого кредита, то кто тогда будет покрывать эти убытки?

**Гончар Н.В.:** Оценку рентабельности должны делать специалисты. Банк, выдавая кредит, просчитывает все риски. К тому же естественно осуществляется страхование кредитов под оборудование.

**Вопрос из зала (Жамышев А.):** Как обеспечить профессиональный подход ко всем этим расчетам? Потому что есть сомнения, подозрения есть в профессионализме. И получается, что решение подгоняется под ответ. Вот эти все обоснования, экспертизы, такое ощущение, что они подгоняются под ответ, как у школьника, подглядевшего в ответ. Вот Вы затронули уже тему с персональной ответственностью, вот возможно было бы решением, чтобы была персональная ответственность и всех экспертов и, в том числе администрации и медной компании и всех прочих, продвигающих этот проект, и на доске почета возле проходной, под вывеской «мы отвечаем» - имя, фамилия, звание, фотография.

**Гончар Н.В.:** Хорошо, учтём.

**Вопрос из зала:** Я не хочу сейчас говорить ни о какой экономической эффективности, потому что я не собираюсь дышать деньгами. В нашем городе и так дышать нечем. Я хотела спросить, вот было вырублено огромное количество деревьев под строительство этого ГОКа, как-нибудь эти деревья будут восстановлены?

И второе еще. Вот Вы рассказывали про глиняную преграду воды в бассейне, чем Вы очень дорожите, я вот хотела спросить, я конечно вообще не профессионал, но вода имеет свойство вверх испаряться и выпадать в виде оранжевых дождей, как например, на Карабашмеди или КМЭЗе в городе Кыштым.

**Гончар Н.В.:** По первому вопросу. Обязательно и Шершневецкое лесничество нам это вписало в технические условия на рекультивацию, будут высажены деревья из расчета 6600 на один гектар, поэтому все вырубленные деревья мы будем восстанавливать, это в условиях на рекультивацию отражено.

Что касается второго вопроса. Вода действительно испаряется, Вы абсолютно правы. Естественное поступление атмосферных осадков и испарение, безусловно, с водной поверхности, с земной поверхности учтено в водном балансе.

Что касается рыжих дождей. Про сульфиды я Вам говорила: во-первых, у нас не металлургическое производство в данном случае - это горно-добывающее производство, мокрый процесс обогащения, поэтому здесь основным загрязняющим веществом является пыль, с которой мы боремся путем водоподавления.

**Вопрос из зала (Абузаров А.):** Я хотел спросить, зачем Вы называете свой проект «стратегическим»? Стратегию развития страны наш Президент определил - импортозамещение. Россия должна встать с колен. России нужны полупроводниковые приборы, высокоточная механика, программное обеспечение, в конце концов. России не нужна медная руда. Мы ее ни откуда не покупаем из-за рубежа.

**Гончар Н.В.:** А из медной руды, что производится? Вот там есть ролик про медь, Вы видели?

**Абузаров А.:** Видел, замечательный ролик. Мир без меди - дикое скалы. И мир с медью - там нарисованы автомобили, радиоприемники и т.д. Вы не будете делать автомобили, Вы не будете делать радио приемники, Вы будете делать медь, которая у нас в стране и так есть.

**Гончар Н.В.:** Я Вам расскажу дальнейшую цепочку: из медного концентрата производится черновая медь, потом катодная медь, проводники, медная катанка.

**Абузаров А.:** И за рубеж.

**Гончар Н.В.:** И здесь и за рубеж.

**Абузаров А.:** Делайте приемники, делайте сотовые телефоны, автомобили.

**Гончар Н.В.:** Мы рассмотрим Ваше предложение.

### **Вальтер В.Р. подвел итоги общественных слушаний**

Уважаемые участники слушаний, целью нашей работы является максимально полное обсуждение окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 миллионов тонн руды в год и проектной документации, предусматривающей строительство объектов связанных с размещением отходов и внесение в итоговый протокол слушаний всех мнений и точек зрения, касающихся темы обсуждения.

Считаем, что общественные слушания состоялись. Все ваши предложения и замечания будут внесены в протокол и переданы для дальнейшей работы.

Хотелось бы напомнить вам, что Комиссия в течение 7 дней обязана подписать итоговый протокол.

Дальше протокол и свод замечаний с предложениями общественности в течении 30 дней, то есть до 20 августа, будут опубликованы на сайте администрации Сосновского муниципального района.

Благодарю всех за работу.

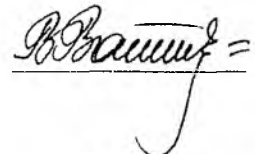
#### Приложения:

1. Копии публикаций в СМИ о проведении общественных обсуждений.
2. Копия Распоряжения администрации Сосновского муниципального района Челябинской области № 512 от 11.06.2015 «Об утверждении состава комиссии по организации и проведению общественных обсуждений намечаемой хозяйственной деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн в год».
3. Листы регистрации участников общественных слушаний.
4. Листы регистрации приглашённых на общественные слушания.
5. Обращение Николаева В.В.
6. Замечания Московца В.В. по обсуждаемому окончательному варианту материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфировых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год.
7. Заявление Магазова О.А.
8. Обращение Черкасова Ю.Б.
9. Обращение Булатова В.А.
10. Предложения Кудашовой Ю.Н.
11. Личное мнение Корыстиа М.В.
12. Личное мнение Корыстиной И.А.
13. Предложение Камышева А.
14. Предложение Бабиной К.А.
15. Предложение Екимовой А.А.
16. Предложение Корыстиной Н.А.

Протокол подписали:

**Представители органов исполнительной власти и местного самоуправления:**

Первый заместитель Главы Сосновского  
муниципального района Челябинской области,  
председатель комиссии

 Вальтер В.Р.

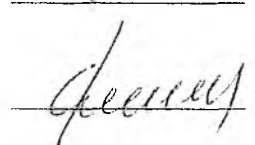
Специалист по земельным отношениям  
администрации Томинского сельского поселения,  
секретарь комиссии

 Каракич О.И.

Глава Томинского сельского поселения

 Бердюгин Д.Б.

Начальник отдела экологии администрации  
Сосновского муниципального района

 Конакова Л.А.

Председатель комиссии по сельскому хозяйству,  
экологии и земельным ресурсам Собрания депутатов  
Сосновского муниципального района

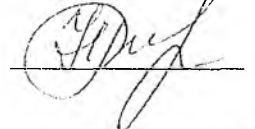
 Мизин С.В.

Депутат Собрания депутатов Томинского сельского  
поселения

 Митрофанова О.А.

**Представители граждан, общественных организаций (объединений):**


Городское общественное движение «Челябинцы»

 Роговских Н.В.

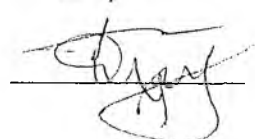
Автономная некоммерческая организация  
«Региональное Агентство Экологической  
Безопасности»

 Ерофеев С.В.

Челябинская областная общественная организация  
«Право граждан»

 Шаговых Ю.А.

Представитель общественности, выдвинутый при  
проведении общественных слушаний

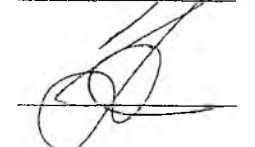
 Дерюгин В.П.

**Представители заказчика:**

Директор управления экологии, охраны труда  
и промышленной безопасности ЗАО «Русская медная  
компания»

 Гончар Н.В.

Начальник отдела охраны окружающей среды  
АО «Томинский ГОК»

 Хохрякова Н.И.

Протокол общественных слушаний по обсуждению окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по добыче и переработке медно-порфиновых руд Томинского месторождения с производительностью 28 млн. тонн руды в год и проектной документации