**Интервью с ректором РАНХиГС Владимиром Мау перед очередным Гайдаровским форумом**

<https://tass.ru/interviews/10436143>

— Вы упомянули три вида дефицитов, которые будут обсуждаться на площадке. Но я как раз хотела спросить про четвертый, про дефицит бюджета. На ваш взгляд, решения финансовых властей, решения правительства насколько были оправданны по его компенсации и дальнейшему сокращению? И все ли меры, которые были приняты, на ваш взгляд, обоснованны?

— Правительство существенно нарастило бюджетный дефицит, беспрецедентно в новейшей истории России пошло на увеличение государственного долга. Другое дело, что мы это делаем не в логике "государство может падать в финансовую пропасть бесконечно, у нее нет дна", нет, это делается очень ответственно. Правительство пошло на существенный бюджетный дефицит и заложило в трехлетний бюджет его постепенное сокращение. И это единственно возможный в нашей ситуации подход. Вообще, у нас экономика, которой любая страна может гордиться. Очень мало в мире стран, в которых внешний госдолг в валюте, то есть самый опасный для экономики, составлял на начало пандемии 10–15% ВВП, как у нас. При этом низкая инфляция, практически сбалансированный бюджет и низкая безработица. На самом деле благодаря настойчивой и крайне осторожной консервативной работе последних лет и правительства, и президента мы получили очень надежные стартовые условия, и их было бы жалко разбазарить. Конечно, можно сказать: "Давайте вольем 10% ВВП, давайте 20%..."

— И говорят ведь!

— Уже по итогам этого года можно увидеть, что мы расходуем порядка 3,5% ВВП на поддержку экономики, и это ниже, чем в значительном числе стран. Тут сказались определенные структурные особенности нашей экономики: как это ни парадоксально, как раз то, за что мы обычно ругаем структуру экономики, в данном случае сыграло роль демпфера. Так, малая доля малого и среднего бизнеса оказалась фактором не столь существенного падения всей экономики, потому что от таких потрясений, как пандемия, больше всего страдает малый бизнес. Я не говорю, что это хорошо, но я говорю, что наше умеренное падение объяснимо и обусловлено структурой экономики, а также политикой, которую проводило правительство и в предыдущие десять лет, и в течение этого кризисного года.

Проблема в том, что нынешний кризис в своей основе носит неэкономический характер. Он не экономический, не структурный, он не связан с кризисом ликвидности, он не циклический, он внешний. Если бы вы спросили меня, на что он больше всего похож, на мой взгляд, это как война. Есть некий внешний шок, и наша экономика подстраивается под то, чтобы обеспечить сохранность жизни, сохранность инфраструктуры. Идет противостояние врагу, в данном случае вирусу.

В экономическом смысле это кризис, не связанный с кризисом спроса, это кризис предложения. Есть локдауны, остановка производств, закрытие границ — это все ограничивает предложение. И в этих условиях заливание деньгами экономики крайне опасно, потому что кризис не от того, что спроса нет, а от того, что нет предложения. И от денег предложение не появится.

Если у вас кризис предложения, то и меры должны быть на стороне предложения. В этом смысле я считаю, что наше правительство в 2020 году вело себя крайне осторожно и ответственно. Оно поддерживало слабых, оно поддерживало малый и средний бизнес, но не занималось просто стимулированием спроса. Поддержка, когда вливаете деньги, а цены растут еще быстрее, — это не поддержка, это популизм.

Важнейший урок, который наше поколение должно было вынести еще из периода перестройки, что реформы, даже очень назревшие, нельзя покупать ценой экономической, политической, социальной стабильности. Искусство политики именно в этом и состоит. Можно нарисовать прекрасные реформы, но если в результате этих реформ рушится социально-политическая база, то вы дальше не можете их проводить, и все приобретает стихийный характер.

**Вице-премьер Виктория Абрамченко – о перспективах переработки мусора**

<https://www.kommersant.ru/doc/4640076?from=main_10>

— Давайте вернемся к теме, которая была одной из самых горячих в прошедшем году. Почему вы решили ввести 100-процентный норматив утилизации упаковки? Очевидно, что он невыполним ни в одной стране в современном мире.

— У нас была эта дискуссия. Есть норматив утилизации как цель. Вы выпустили бутылку или воду в бутылке в оборот. С точки зрения экологии, когда воду выпили, бутылка — это мусор. Могут стекольщики или нет утилизировать 100% выпущенных бутылок,— это фактическая утилизация. Они сегодня говорят: нет, мы можем меньше 40% утилизировать. Я говорю: друзья, а кто заплатит за оставшиеся 60%? Граждане? Вы помните, как у нас цифры колеблются? 190 млрд руб. практически — это тариф за вывоз мусора с населения, и 3 млрд руб.— это РОП (собираемость экосбора с бизнеса в рамках расширенной ответственности производителей и импортеров товаров в упаковке.— “Ъ”). Получается несправедливо. Президент ставит задачу правительству не повышать тарифы для населения, снижать нагрузку. Бизнес на сегодняшний день не заинтересован переходить к другой модели. Например, стекольщики — им проще работать с первичным сырьем, чем со стеклобоем. Наша задача создать стекольным заводам условия, при которых они возьмут свою же бутылку, стеклобой, причем дешевле, чем первичное сырье. Для этого есть инструменты, и налоговые, и неналоговые.

— РОП это устоявшийся, эффективный механизм во многих странах. Очевидно, что в его зачаточной стадии нигде компании не могли утилизировать большой объем отходов.

— У нас не зачаток, РОП действует уже четыре года, а результата все нет.

— Эти четыре года системы не было, и в Минприроды признавали — одна из основных причин того, что институт так и не заработал, в том, что ведомство затянуло подготовку ключевых подзаконных актов, четко определяющих правила игры на рынке. В итоге компании оказались виноваты в том, что за это время ничего не создано. Но это тоже странно. Мне кажется, в такой ситуации нужно было думать о тонкой настройке системы, а не о ее полной перестройке.

— Ничто не мешало бизнесу не покупать липовые акты утилизации, а честно реализовывать свою ответственность. Но этого не произошло. Концепция РОП требовала коренного пересмотра, с анализом причин — почему действующая не «полетела». И здесь стоит честно сказать, нужны и механизмы контроля и надзора, перевод системы в цифру и стимулирование вовлечения вторсырья в оборот. Все это будет погружено в план мероприятий по подготовке к запуску новой РОП. Но говорить, что бедный бизнес четыре года ждал, когда Минприроды приказ выпустит, на мой взгляд, смешно.

— В итоге обновления концепции РОП большинство импортеров и производителей все же перейдет на уплату экосбора. Кто будет отвечать за распределение и использование денег, понятно — но кто и как со стороны государства должен будет обеспечить 100-процентную утилизацию, за которую компании уже уплатили экосбор?

— Давайте мы посмотрим на эту задачу из 2030 года. Помните, в чем заключается реализация указа президента №474 в рамках национальной цели «Комфортная и безопасная среда для жизни»? 100% объема мусора должно быть отсортировано, а «хвосты», которых должно стать в два раза меньше, должны уходить на современные экологичные полигоны, а не на свалки. Сегодня полигонов мало, свалок много, мест временного складирования еще больше. Это к вопросу о генеральной уборке страны и о том, что есть чем заниматься на долгие-долгие годы. Чтобы эту задачу выполнить к 2030 году, с моей точки зрения, первое — нужен раздельный сбор, второе — нужно реализовать концепцию РОП в том виде, в котором мы ее завершили обсуждать. Третье — нужно построить современные экологичные полигоны, с которых отводится фильтрат и не выбивается в небо свалочный газ, а также новые сортировочные и утилизационные мощности. И четвертое — нужен работающий закон о вторичных материальных ресурсах. Потому что сейчас у нас вторсырья как будто нет, все — сплошные отходы.

Все это должно работать в комплексе. При всем этом обязательны сортировочные и утилизационные мощности. Сам бизнес утилизировать не может, потому что экология — это дорого и неинтересно. А если не бизнес строит сортировочные и утилизационные мощности, тогда их должно строить государство. Поэтому выпущенный в оборот мусор (точнее, его утилизация) должен быть либо оплачен, чтобы государство смогло создать мощности, а страна не легла под грудой отходов, либо утилизирован самостоятельно.

— Но там же есть другая проблема, проблема базы Росприроднадзора, которая на самом деле оставляет желать лучшего.

— Конечно, помните, с чего мы начали разговор,— с цифровизации. Если мы будем по-прежнему принимать ни к чему не привязанные бумажные отчеты, ни государство не выиграет, ни бизнес. В октябре 2020 года я в экзаменационной комиссии принимала экзамены у руководителей цифровой трансформации, и там был один проект по созданию прототипа системы прослеживаемости мусора. Пока мы говорим о мобильном приложении, электронной модели и доработке федеральной схемы обращения с мусором, с которым будут работать региональные операторы. Это вместе с весовым контролем даст нам ответ на вопрос, сколько же у нас в стране образуется ТКО. Сначала была цифра 70 млн тонн, посчитали с участием региональных операторов — около 60 млн тонн. Так не бывает — разбег в 10 млн тонн. Мы должны перейти на современные методы измерения мусора. И ту же самую прослеживаемость, как в лесу — сбор, сортировка и утилизация.

— Но это уже не РОП, как его принято понимать, а что-то другое, какой-то ее аналог. РОП предполагает все-таки ответственность компаний и заключается не только в том, что они платят.

— Мы сохранили самостоятельную утилизацию, возможность заключать договоры с утилизаторами напрямую. Единственное изменение в этой части — мы убрали звено посредников, у которых нет мощностей. Мало того, мы договорились на последнем заседании с бизнесом что если ассоциация — утилизатор, у нее есть свои мощности, то, пожалуйста, оставайтесь, утилизируйте, никаких проблем. С теми, кто честно работал, построил, вложился, создал мощности по утилизации определенного вида упаковки либо товаров, мы абсолютно в открытую работаем и дальше. Никто не заставляет их перейти на уплату экосбора. Категорически нет.

— Исследования механизма РОП в Европе показывают, что в странах, где компании действуют через ассоциации, доля переработки наиболее высока, а там, где управлением отходами занимается государство, низка. Почему вы считаете, что Россия станет исключением?

— Так отношения и должны быть напрямую с утилизатором, здесь нет противоречия. А часть экосбора пойдет на типовые проекты по сортировке и утилизации, к которым мы подошли вплотную. Фактически это касается пяти наименований видов упаковки и материалов. Мы знаем, где и как их нужно построить. Инвестиционный цикл создания утилизационных и сортировочных мощностей мы должны запустить в 2021 году. Для этого уже создали новые меры поддержки со стороны ППК РЭО. Будет субсидироваться процентная ставка по кредитам, поддерживаться лизинг и так далее.

— Вы говорите, что в правительстве понимают, где и сколько не хватает мощностей. Эксперты, которые смотрели на региональные территориальные схемы, говорят, что цифры, которые в них заложены, взяты с потолка. Как можно принимать инвестиционные решения, основываясь на таких данных?

— Когда мы говорим о сортировке, утилизации и создании современных полигонов, нам их еще строить и строить. Поэтому любые колебания, пока мы будем сводить и донастраивать систему получения объективных данных об объемах мусора, не должны тормозить инвестиционный цикл.

Сейчас в наиболее обжитых территориях мы вводим систему весового контроля, мощности там нужно построить до 2024 года. Это не заводы по термической утилизации, которых нужно кратно меньше для того, чтобы обеспечить определенный процент утилизации и у которых есть проблемы и другого порядка — с большим количеством избыточной энергии, которая появляется в результате деятельности этих заводов. Поэтому на такие объекты нужно смотреть внимательно.

Уже сейчас через федеральную схему, которая собрана, как матрешка, из территориальных схем, мы видим перекосы. Приведу пример из сельского хозяйства. На Дальнем Востоке тепличных овощей нет, а в обжитой части — в Центральной России, на юге — тепличных мощностей в избытке. Мы в итоге не знаем, куда эти овощи деть, где их продать, хотя бы не выйти в убыток. Или придумываем логистическую субсидию, чтобы эти овощи вывезти. То есть построили слишком много мощностей в одних субъектах и не построили вовсе в других. Поэтому планирование сортировочных и утилизационных мощностей, если вернуться к теме ТКО, с моей точки зрения, уже на этом этапе реформы должно происходить из федерального центра. И Российский экологический оператор, глядя на федеральную схему, должен говорить, что одному субъекту помогаю, а другому нет, потому что достаточно. Иначе мы будем мощности в субъекте N заполнять мусором, который нужно привезти. Это очень дорого. Кто будет платить за доставку? Логистическую субсидию предоставлять из федерального бюджета? Это вопросы экономики, а экономику без такой сложной системы планирования и размещения мощностей, где сведены данные по потребителям и регоператорам, логистические маршруты, будет невозможно сделать. Я за хороший советский госплан, который видит все и может планировать с минимальными издержками там, где это нужно.

**Правительство утвердило новую версию правил проведения оценки регулирующего (ОРВ) и фактического (ОФВ) воздействия нормативных актов.**

<https://www.kommersant.ru/doc/4639701?from=four_economic>

Постановление правительства №2453 от 31 декабря 2020 года внесло обширные изменения в правила подготовки нормативно-правовых актов (НПА) федеральных органов исполнительной власти и их госрегистрации, а также в процедуры ОРВ и ОФВ.

Помимо стандартного для оценки регулирующего воздействия (и зачастую выполняемого формально) требования описания решаемой проблемы новые правила предписывают детально описывать избегаемые риски возможного ущерба, степень опасности и соразмерность методов борьбы с ней.

То же правило распространяется на требование к описанию альтернатив предлагаемого регулирования — теперь чиновникам придется представлять оценки эффективности других вариантов предлагаемого регулирования, чтобы доказать выбор наиболее эффективного.

Механизм второй процедуры — оценки фактического воздействия уже действующих норм — также существенно изменен. Поскольку идея одноразового применения «регуляторной гильотины» в 2020 году трансформировалась в постоянный пересмотр норм и запретов для поддержания их актуальности, Белый дом регламентировал этот процесс в утвержденных тем же постановлением правилах проведения ОФВ.

Так, целью процедуры прямо объявлен «анализ достижения целей регулирования», заявленных в отчете об ОРВ (при наличии), а также плюсов и минусов его существования, выявление необоснованной нагрузки на бизнес и бюджеты.

Напомним, чтобы контролировать учет и регулярный пересмотр обязательных требований, с марта 2021 года Минэкономики должно запустить их единый реестр. Это должно обеспечить прозрачность процесса постоянного пересмотра норм и закрыть возможность применения к бизнесу требований, не включенных в него и миновавших регулярной ревизии.

Отчеты об ОФВ будут проверяться Минюстом на соответствие закону об обязательных требованиях, а Минэкономики — на соблюдение процедуры. Контролировать работу ведомств и снимать конфликты будет правительственная комиссия по административной реформе.